

przyznanego na podstawie tego ustawodawstwa, ulega zawieszeniu wobec obywatela tureckiego posiadającego dostęp do legalnego rynku pracy danego państwa członkowskiego, który, po zrzeczeniu się obywatelstwa tego państwa członkowskiego, nabytego w trakcie jego pobytu w tym państwie, powrócił do kraju swojego pochodzenia.

⁽¹⁾ Dz.U. C 276 z 6.8.2018.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 3 grudnia 2019 r. – Fruits de Ponent, SCCL / Komisja Europejska

(Sprawa C-183/19 P) ⁽¹⁾

[Odwołanie – Wspólna polityka rolna (WPR) – Rozporządzenie (UE) nr 1308/2013 – Rynek owoców miękkich – Zakłócenia, które wystąpiły w roku gospodarczym 2014 – Tymczasowe nadzwyczajne środki wspierające producentów – Skarga o stwierdzenie odpowiedzialności pozaumownej]

(2020/C 137/34)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Fruits de Ponent, SCCL (przedstawiciele: M. Roca Junyent, R. Vallina Hoset i A. Sellés Marco, abogados)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castillo de la Torre, W. Farrell i A. Sauka, pełnomocnicy)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Fruits de Ponent SCCL zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 148 z 29.4.2019.

Postanowienie Trybunału (dziesiąta izba) z dnia 14 listopada 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Krajský soud v Ostravě – Republika Czeska) – Armostav Místek s.r.o. / Odvolací finanční ředitelství

(Sprawa C-520/19) ⁽¹⁾

[Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 53 § 2 i art. 94 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Brak dostatecznych wyjaśnień w przedmiocie kontekstu faktycznego sporu głównego oraz w przedmiocie względów uzasadniających konieczność uzyskania odpowiedzi na pytania prejudycjalne – Oczywista niedopuszczalność]

(2020/C 137/35)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Krajský soud v Ostravě

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Armostav Místek s.r.o.

Strona przeciwna: Odvolací finanční ředitelství

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym przedstawiony przez Krajský soud v Ostravě (sąd regionalny w Ostrawie, Republika Czeska) postanowieniem z dnia 18 czerwca 2019 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 328 z 30.9.2019.

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 19 grudnia 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Ilfov – Rumunia) – NL / Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(Sprawa C-679/19) (¹)

(Odesłanie prejudycjalne – Artykuł 99 regulaminu postępowania przed Trybunałem – Kontrola środków pieniężnych wwożonych do Unii Europejskiej lub wywożonych z Unii Europejskiej – Rozporządzenie (WE) nr 1889/2005 – Zakres stosowania – Artykuły 63 i 65 TFUE – Swobodny przepływ kapitału – Przewóz znacznych kwot środków pieniężnych wwożonych na terytorium państwa członkowskiego lub wywożonych z terytorium państwa członkowskiego – Obowiązek zgłoszenia – Sankcje – Grzywna i konfiskata na rzecz państwa niezgłoszonej kwoty przekraczającej 10 000 EUR – Proporcjonalność)

(2020/C 137/36)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul Ilfov

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: NL

Strona przeciwna: Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Sentencja

Artykuły 63 i 65 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisom państwa członkowskiego, które dla celów karania uchybienia obowiązkowi zgłoszenia znacznych kwot środków pieniężnych wwożonych na terytorium tego państwa lub wywożonych z niego, przewiduje poza nałożeniem grzywny administracyjnej, konfiskatę na rzecz państwa niezgłoszonej kwoty przekraczającej 10 000 EUR.

(¹) Dz.U. C 423 z 17.12.2019.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākā tiesa (Senāts) (Łotwa) w dniu 27 grudnia 2019 r. – SIA „ONDO” / Patērētāju tiesību aizsardzības centrs

(Sprawa C-943/19)

(2020/C 137/37)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Augstākā tiesa (Senāts)

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca w pierwszej instancji i wnosząca skargę kasacyjną: SIA „ONDO”

Druga strona postępowania: Patērētāju tiesību aizsardzības centrs