

- Obciążenie kosztami strony pozwanej i interwenientów popierających w całości lub w części jej żądania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzutami i głównymi argumentami są zarzuty i argumenty podniesione w sprawach T-302/20 Del Valle Ruiz i in./SRB i T-303/20 Arias Mosquera i in./SRB.

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2020 r. – EVH/Komisja

(Sprawa T-312/20)

(2020/C 247/47)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: EVH GmbH (Halle [Saale], Niemcy) (przedstawiciele: I. Zenke i T. Heymann, Rechtsanwälte)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 26 lutego 2019 r. stwierdzającej zgodność koncentracji „RWE/E.ON Assets” z rynkiem wewnętrznym, sprawa M.8871 (Dz.U. 2020, C 111, s. 1);
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy: decyzja dotycząca zgodności dotknięta jest uchybieniami formalnymi.
 - Koncentracja M.8871 zatwierdzona w drodze decyzji zaskarżonej w ramach niniejszego postępowania została błędnie oddzielona od ogólnej fuzji RWE AG RWE) i E.ON SE (E.ON). Cała operacja obejmuje obok nabycia E.ON-Erzeugungsasset przez RWE (sprawa M.8871) również nabycie przez RWE udziałów w wysokości 16,67 % w kapitale E.ON-Beteiligung oraz przeniesienie udziału w kapitale w wysokości 76,8 % w kapitale spółki zależnej RWE – innogy SE na E.ON (sprawa M.8870).
 - Prawa wynikające z uczestnictwa skarżącej w postępowaniu zostały naruszone, ponieważ pozwana wprawdzie przyjęła przedstawione jej w toku postępowania uwagi odnośnie do zakłóceń konkurencji jako konsekwencji koncentracji, tym niemniej w postępowaniu oraz w decyzji ani nie zostały uwzględnione pod względem treści ani poddane odpowiedniej ocenie.
 - Pozwana uzasadniła decyzję z opóźnieniem oraz w błędny sposób.
2. Zarzut drugi: Pozwana w sposób niewystarczający dokonała ustaleń w zakresie stanu faktycznego i przy odpowiednich ustaleniach powinna była wszcząć etap II postępowania.
 - Analiza rosnącej siły rynkowej RWE przeprowadzona została wyłącznie pod kątem wolumenu energii elektrycznej i mocy, bez konieczności dogłębnego badania dodatkowych wskaźników, takich jak eliminacja bezpośredniego konkurenta E.ON, miernik bezpieczeństwa dostaw (Residual Supply Index -RSI), który wyraża niezbedność zaspokojenia popytu przez dostawcę, czy stopień koncentracji rynku.
 - Dokonując błędnej oceny długoterminowych cykli inwestycyjnych w sektorze energetycznym, pozwana uznała za skrócony historyczny, a także prognozowany okres oceny skutków połączenia.
 - Siła rynkowa została źle ustalona, ponieważ nie dokonano oceny szeroko zakrojonej integracji RWE i E.ON na rynku energii, a zamiast tego skompensowano moce z odwrotnego podziału postępowania (Reverse-Carve-out) M.8870.

- Badanie w niedopuszczalny sposób ograniczyło się do chwili obecnej i pominęło skutki na nadchodzące lata (np. poprzez zwiększenie produkcji ekologicznej energii elektrycznej i stopniowe wycofywanie węgla), tak że pozwana nie mogła nawet stwierdzić, czy istnieje zagrożenie trwałej szkody dla konkurencji.
3. Zarzut trzeci: Pozwana dokonała – nawet jeśli jako skutek swoich niedostatecznych ustaleń – materialnie w sposób oczywiste błędny oceny fuzji jako zgodnej z
- Strona pozwana błędnie nie poddała ocenie okoliczności, że E.ON nie jest już dłużej konkurentem RWE w perspektywie długoterminowej.
 - Pozwana nie uznała, że uzgodniony w ramach całościowej koncentracji podział etapów tworzenia wartości dodanej w sektorze energetycznym pomiędzy E.ON i RWE zawierał ograniczenie konkurencji i był niezgodny z art. 101 TFUE.
 - Pozwana błędnie zakwalifikowała wzrost siły rynkowej RWE na początkowym rynku sprzedaży jako nie do zakwestionowania.
 - Wreszcie, decyzja błędnie nie uwzględniła również antykonkurencyjnych skutków wynikających z wyeliminowania E.ON jako konkurenta w zakresie wytwarzania i hurtowej sprzedaży energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii oraz świadczenia usług systemowych, takich jak energia bilansująca.

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2020 r. – Stadtwerke Leipzig / Komisja

(Sprawa T-313/20)

(2020/C 247/48)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Stadtwerke Leipzig GmbH (Lipsk, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci I. Zenke i T. Heymann)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji strony pozwanej z dnia 26 lutego 2019 r. stwierdzającej zgodność koncentracji „RWE/E.ON Assets” z rynkiem wewnętrznym, sprawa M.8871 (Dz.U. 2020, C 111, s.1);
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga jest oparta na trzech zarzutach, które są zasadniczo identyczne z zarzutami podniesionymi w sprawie T-312/20, EVH/Komisja, lub podobne do nich.

Skarga wniesiona w dniu 27 maja 2020 r. – GWS Stadtwerke Hameln / Komisja

(Sprawa T-314/20)

(2020/C 247/49)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci I. Zenke i T. Heymann)

Strona pozwana: Komisja Europejska