

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 7 listopada 2019 r., doręczonej stronie skarżącej w tym dniu za pośrednictwem systemu ARES, oddalającej jej zażalenie na podstawie art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, złożone w dniu 17 lipca 2019 r., w tym o oddalenie jej żądania zapłaty odszkodowania w wysokości 30 000 EUR;
- stwierdzenie nieważności decyzji organu powołującego z dnia 17 kwietnia 2019 r. nakładającej karę nagany na podstawie art. 9 ust. 1 lit. b) załącznika IX do regulaminu pracowniczego;
- zasądzenie od strony pozwanej zapłaty stronie skarżącej odszkodowania w wysokości 30 000 EUR celem naprawienia szkody wyrządzonej wydaniem wymienionych powyżej niezgodnych z prawem decyzji;
- zarządzenie zawartych w niniejszej skardze wnioskowanych środków dowodowych;
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą w niniejszej instancji oraz jej własnymi kosztami.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku staranności i zasady dobrej administracji zapisanych w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia rozsądnego terminu zapisanego w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, zasady pewności prawa i naruszenia art. 12a regulaminu pracowniczego (zakaz mobbingu) oraz popełnienia oczywistego błędu w ocenie.

---

### Skarga wniesiona w dniu 26 marca 2020 r. – Close i Cegelec / Parlament

(Sprawa T-188/20)

(2020/C 262/37)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: SA Close (Harzé-Aywaille, Belgia) i Cegelec (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci J. Rikkers i J. Teheux)

Strona pozwana: Parlament Europejski

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- tymczasowe zasądzenie od Unii Europejskiej reprezentowanej przez Parlament Europejski odszkodowania szacowanego na kwotę 3 906 043 EUR z odsetkami ustawowymi od dnia powstania szkody, tj. dnia 27 marca 2015 r.;
- przed wydaniem rozstrzygnięcia skarżące wnoszą o zawieszenie postępowania w oczekiwaniu na wyrok Trybunału Sprawiedliwości w postępowaniu będącym w toku o sygnaturze C-447/19 oraz wyroku Sądu w razie jej przekazania do ponownego rozpoznania;
- orzeczenie, że rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą, że jeżeli odwołanie zmierzające do uchylecia wyroku z dnia 9 kwietnia 2019 r. (sprawa C-447/19, *Close i Cegelec/Parlament*) zostanie uwzględnione i spowoduje stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 19 marca 2015 r. o udzieleniu zamówienia publicznego na roboty dotyczące „Projektu rozbudowy i modernizacji budynku im. Konrada Adenauera w Luksemburgu”, część 73 (centrala energetyczna), nr referencyjny INLO-D-UPIL-T-14-A04 na rzecz konsorcjum ENERGIE-KAD (składającego się ze spółek: MERSCH i SCHMITZ PRODUCTION SARL, i ENERGOLUX SA), a co się z tym wiąże o braku wybrania oferty skarżących, to w konsekwencji okaże się, po pierwsze, że konsorcjum ENERGIE-KAD nie mogło zostać wybrane, a po drugie, że skarżące, które złożyły najtańszą ofertę, powinny otrzymać to zamówienie, gdyż udzielenie zamówienia odbywało się wyłącznie na podstawie kryterium ceny. Powstała szkoda została oszacowana wstępnie na 10 % kwoty oferty skarżących.

---

### Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2020 r. – *Moviescreens Rental / EUIPO – the airscreen company (AIRSCREEN)*

(Sprawa T-250/20)

(2020/C 262/38)

Język skargi: niemiecki

### Strony

Strona skarżąca: *Moviescreens Rental GmbH* (Damme, Niemcy) (przedstawiciel: adwokaci D. Schulz i P. Stelzig)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: *the airscreen company GmbH & Co. KG* (Münster, Niemcy)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy AIRSCREEN – unijny znak towarowy nr 3 244 662

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie R 2527/2018-4

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— zmianę zaskarżonej decyzji w zakresie, w jakim Izba Odwoławcza utrzymała w mocy decyzję Wydziału Unieważnień, na mocy której oddalił on wniosek o unieważnienie zakwestionowanego znaku w odniesieniu do spornych towarów w niniejszej sprawie, należących do:

klasy 9: dmuchane ekrany projekcyjne; duże ekrany; srebrne ekrany;

klasy 17: ramy z polichlorku winylu (PVC) do wypełnienia powietrzem; nieszttywne arkusze PVC;

klasa 19: konstrukcje przenośne niemetalowe; duże niemetalowe ramy ekranu;

— obciążenie EUIPO kosztami postępowania.