

*Strona pozwana:* Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (przedstawiciele: A. Lorenzet i N. Vasse, pełnomocnicy, których wspierali adwokaci D. Waelbroeck i A. Duron)

### **Przedmiot**

Złożone na podstawie art. 270 TFUE wnioski o stwierdzenie nieważności sprawozdania z oceny strony skarżącej za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r., decyzji z dnia 14 listopada 2017 r. o rozwiązaniu z nią umowy o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego i decyzji oddalających zażalenia na te decyzje, oraz o zadośćuczynienie krzywdzie doznanej przez stronę skarżącą.

### **Sentencja**

- 1) Sprawy T-77/18 i T-567/18 zostają połączone do celów wydania wyroku.
- 2) Stwierdza się nieważność sprawozdania z oceny VE za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r.
- 3) Stwierdza się nieważność decyzji z dnia 14 listopada 2017 r. o rozwiązaniu z VE umowy o pracę w charakterze członka personelu tymczasowego.
- 4) W pozostałym zakresie skargi zostają oddalone.
- 5) Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 134 z 16.4.2018.

### **Wyrok Sądu z dnia 5 października 2020 r. – Brown / Komisja**

(Sprawa T-18/19) <sup>(1)</sup>

*[Służba publiczna – Urzędnicy – Urzędnik będący w chwili wstąpienia do służby obywatelem Zjednoczonego Królestwa – Wystąpienie Zjednoczonego Królestwa z Unii – Uzyskanie obywatelstwa państwa zatrudnienia w trakcie kariery zawodowej – Utrata dodatku zagranicznego – Równość traktowania – Zasada niedyskryminacji – Artykuł 4 ust. 1 załącznika VII do regulaminu pracowniczego]*

(2020/C 414/54)

Język postępowania: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Colin Brown (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat I. Van Damme)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Bohr i D. Milanowska, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: M. Bauer i R. Meyer, pełnomocnicy)

### **Przedmiot**

Skarga na podstawie art. 270 TFUE zmierzająca, po pierwsze, do stwierdzenia nieważności decyzji Urzędu Administracji i Wypłacania Należności Indywidualnych (PMO) Komisji z dnia 19 marca 2018 r. w sprawie odebrania skarżącemu prawa do dodatku zagranicznego oraz zwrotu kosztów podróży, i po drugie, do przywrócenia tych świadczeń od dnia 1 grudnia 2017 r.

### **Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Colin Brown i Komisja Europejska pokrywają własne koszty.

3) Rada Unii Europejskiej pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 72 z 25.2.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 5 października 2020 r. – nanoPET Pharma / EUIPO – Miltenyi Biotec (viscover)**  
**(Sprawa T-264/19) <sup>(1)</sup>**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy viscover – Brak złej wiary – Artykuł 52 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 59 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Artykuł 53 ust. 2 lit. c) rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 60 ust. 2 lit. c) rozporządzenia 2017/1001]**

(2020/C 414/55)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: nanoPET Pharma GmbH (Berlin, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci C. Onken i A. Schulz)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: D. Hanf, pełnomocnik)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Miltenyi Biotec BV & Co. KG, dawniej Miltenyi Biotec GmbH (Bergisch Gladbach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat M. Schork)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 17 stycznia 2019 r. (sprawa R 1288/2017-5), dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między nanoPET Pharma a Miltenyi Biotec.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) nanoPET Pharma GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 206 z 17.6.2019.

**Wyrok Sądu z dnia 23 września 2020 r. – Arbuzov / Rada**

**(Sprawa T-289/19) <sup>(1)</sup>**

**[Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa – Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie – Zamrożenie środków finansowych – Wykaz osób, podmiotów i organów, do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych – Pozostawienie nazwiska skarżącego w wykazie – Spoczywający na Radzie obowiązek zweryfikowania, czy decyzja organu państwa trzeciego została podjęta z poszanowaniem prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej]**

(2020/C 414/56)

Język postępowania: czeski

**Strony**

Strona skarżąca: Sergej Arbuzov (Kijów, Ukraina) (przedstawiciel: adwokat M. Mleziva)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: R. Pekař i P. Mahnič, pełnomocnicy)