

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**(Sprawa M.8713 – Tata Steel/ThyssenKrupp/JV)****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2021/C 24/11)

1. W dniu 25 września 2018 r., zgodnie z art. 4 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”), Komisja otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji, w wyniku której przedsiębiorstwa Tata Steel Limited („Tata”) i thyssenkrupp AG („ThyssenKrupp”) miałyby przejąć – w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) oraz art. 3 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw – wspólną kontrolę nad nowo utworzonym wspólnym przedsiębiorcą („transakcja”). Tata i ThyssenKrupp zwane są dalej „stronami”.

2. Na podstawie badania rynku przeprowadzonego na pierwszym etapie postępowania Komisja wyraziła poważne wątpliwości co do zgodności transakcji z zasadami rynku wewnętrznego i w dniu 30 października 2018 r. przyjęła decyzję na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. W dniu 19 listopada 2018 r. strony przedstawiły na piśmie swoje uwagi do decyzji przyjętej na podstawie art. 6 ust. 1 lit. c).

3. W dniach 13 listopada 2018 r., 19 marca i 25 kwietnia 2019 r. drugi etap badania transakcji został przedłużony łącznie o 20 dni roboczych na podstawie art. 10 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

4. W dniu 5 grudnia 2018 r., na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw Komisja przyjęła dwie decyzje, skierowane odpowiednio do Tata i ThyssenKrupp, w których zwróciła się o dostarczenie określonych dokumentów nie później niż do dnia 21 grudnia 2019 r. i zawiesiła termin zakończenia badania połączenia do czasu otrzymania pełnych i prawidłowych informacji („decyzje o wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie informacji”). W dniu 11 grudnia 2018 r. strony skierowały pismo do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, wyrażając swoje niezadowolenie z przyjęcia decyzji o wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie informacji, twierdząc zasadniczo, że zakres wniosków jest zbyt szeroki, że pierwotnie wyznaczony stronom termin na udzielenie odpowiedzi był bardzo krótki oraz że zawieszenie terminów procedury badania transakcji przez Komisję na podstawie art. 10 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw było nieproporcjonalne, nieuzasadnione i nieracjonalne. Strony skarżyły się, że decyzje o wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie informacji (a w konsekwencji zawieszenie terminu zakończenia procedury badania transakcji, który został podany do wiadomości publicznej), wywołały poważne negatywne skutki, np. w postaci zapytań prasowych i reakcji giełdowych. Przede wszystkim pragnę zauważyć, że decyzja 2011/695/UE nie zezwala urzędnikowi przeprowadzającemu spotkanie wyjaśniające na podjęcie konkretnych działań w odniesieniu do zastrzeżeń stron ⁽²⁾. Biorąc pod uwagę wyjaśnienia przedstawione przez DG ds. Konkurencji w odniesieniu do decyzji o wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie informacji, późniejsze szybkie udzielenie przez strony odpowiedzi na te decyzje ⁽³⁾ oraz brak dalszych skarg ze strony stron w związku z tymi decyzjami, nie uważam, aby przyjęcie decyzji o wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie informacji miało wpływ na skuteczne wykonywanie praw procesowych stron.

5. W dniu 13 lutego 2019 r. Komisja przyjęła pisemne zgłoszenie zastrzeżeń zgodnie z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń Komisja doszła do wstępnego wniosku, że transakcja prawdopodobnie zakłóci znacząco efektywną konkurencję na rynku wewnętrznym w rozumieniu art. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ze względu na: (i) nieskoordynowane skutki horyzontalne wynikające z wyeliminowania znaczącej presji konkurencyjnej na rynku produkcji i dostaw stali cynkowej ognioowo do zastosowań motoryzacyjnych w EOG; (ii) stworzenie w EOG pozycji dominującej lub przynajmniej ze względu na nieskoordynowane skutki horyzontalne wynikające z wyeliminowania znaczącej presji konkurencyjnej na rynkach produkcji i dostaw wyrobów ze stali powlekanej metalem (tj. blachy stalowej ocynowanej i stali powlekanej elektrolitycznie chromem) oraz wyrobów ze stali laminowanej stosowanej w opakowaniach; oraz (iii) nieskoordynowane skutki horyzontalne

⁽¹⁾ Na podstawie art. 16 i 17 decyzji Przewodniczącego Komisji Europejskiej 2011/695/UE z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

⁽²⁾ Wprawdzie urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające jest uprawniony do podjęcia decyzji w sprawie przedłużenia terminu w odniesieniu do decyzji o wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie informacji na podstawie art. 18 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1/2003, ale w decyzji 2011/695/UE nie ma podobnego przepisu w odniesieniu do decyzji o wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie informacji na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Decyzje o wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie informacji mogą być jednak przedmiotem skarg o stwierdzenie nieważności wnoszonych do Sądu.

⁽³⁾ Tata i ThyssenKrupp odpowiedziały na decyzje o wystąpieniu z wnioskiem o udzielenie informacji odpowiednio w dniach 4 i 9 stycznia 2019 r.

wynikające z wyeliminowania znaczącej presji konkurencyjnej na rynku produkcji i dostaw teksturowanej stali elektrotechnicznej w EOG. Ze wstępnych wniosków Komisji wynika zatem, że zgłoszona koncentracja nie byłaby zgodna z rynkiem wewnętrznym ani z funkcjonowaniem Porozumienia EOG.

6. Strony uzyskały dostęp do akt Komisji w dniu 14 lutego 2019 r., a następnie w dniach 1 marca, 21 marca, 17 kwietnia, 3 maja i 17 maja 2019 r. W dniach od 14 do 21 lutego 2019 r. zorganizowano biuro danych, co umożliwiło doradcom ekonomicznym stron sprawdzenie poufnych informacji o charakterze ilościowym, które stanowiły część akt Komisji. W dniu 21 lutego 2019 r. stronom przekazano nieopatrzone klauzulą poufności sprawozdanie z biura danych, a skorygowana wersja tego sprawozdania została przekazana stronom w dniu 22 lutego 2019 r. Drugie biuro danych zorganizowano w dniach od 21 do 25 marca 2019 r. Drugie nieopatrzone klauzulą poufności sprawozdanie z biura danych przekazano stronom w dniu 26 marca 2019 r.

7. Strony przekazały uwagi do pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń w dniu 27 lutego 2019 r. Strony nie złożyły wniosków o możliwość złożenia ustnych wyjaśnień.

8. Do udziału w postępowaniu dopuszczono pięć przedsiębiorstw (ArcelorMittal, Ardagh, IG Metall, IndustriAll i Salzgitter AG) jako zainteresowane osoby trzecie. Wszystkim zainteresowanym osobom trzecim przekazano nieopatrzoną klauzulą poufności wersję pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń, do którego dwa z tych podmiotów – Ardagh Group i Salzgitter AG – przedłożyły pisemne uwagi na podstawie art. 16 ust. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 802/2004.

9. W dniu 20 marca 2019 r. Komisja wystosowała do stron pismo przedstawiające okoliczności faktyczne. Strony przekazały uwagi do pisma przedstawiającego okoliczności faktyczne w dniu 25 marca 2019 r.

10. W dniu 1 kwietnia 2019 r., na podstawie art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw strony przedstawiły swoje zobowiązania. Zobowiązania te poddano testowi rynku w dniu 2 kwietnia 2019 r. W dniu 23 kwietnia 2019 r. strony zaproponowały zmienione zobowiązania („zmienione zobowiązania”). W dniu 25 kwietnia 2019 r. Komisja rozpoczęła test rynku w odniesieniu do zmienionych zobowiązań.

11. W projekcie decyzji Komisja stwierdza, że transakcja znacząco zakłóciłaby efektywną konkurencję na znacznej części rynku wewnętrznego w odniesieniu do (i) produkcji i dostaw wyrobów ze stali cynkowanej ogniowo do zastosowań motoryzacyjnych w EOG oraz (ii) produkcji i dostaw wyrobów ze stali powlekanej metalami (tj. blachy stalowej ocynowanej i stali powlekanej elektrolitycznie chromem) oraz stali laminowanej stosowanej w opakowaniach w EOG. Zastrzeżenia dotyczące produkcji i dostaw teksturowanej stali elektrotechnicznej na terenie EOG nie zostały podtrzymane w projekcie decyzji. W projekcie decyzji stwierdza się również, że zobowiązania przedstawione przez strony nie wyeliminowały w pełni znaczącego zakłócenia efektywnej konkurencji spowodowanego transakcją.

12. Zgodnie z art. 16 ust. 1 decyzji 2011/695/UE dokonałem przeglądu projektu decyzji i uważam, że dotyczy on jedynie zastrzeżeń, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk.

13. Ogólnie uważam, że w niniejszej sprawie przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych.

Bruksela, dnia 29 maja 2019 r.

Joos STRAGIER
