

Skarga wniesiona w dniu 1 lutego 2021 r. – Rotondaro/EUIPO – Pollini (COLLINI)**(Sprawa T-69/21)**

(2021/C 98/37)

Język skargi: włoski

Strony*Strona skarżąca:* Carmine Rotondaro (Monaco, Monaco) (przedstawiciel: adwokat M. Locatelli)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Pollini SpA (Gatteo, Włochy)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego COLLINI – zgłoszenie nr 15 841 091*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 3 grudnia 2020 r. w sprawie R 2518/2019-1**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- utrzymanie w mocy decyzji Wydziału Sprzeciwów i stwierdzenie, że znak towarowy COLLINI może zostać zarejestrowany jako znak towarowy Unii Europejskiej dla wszystkich towarów należących do klas 18 i 25 jak wskazano w zgłoszeniu nr 15 841 091;
- obciążenie EUIPO kosztami niniejszego postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie wytycznych przyjętych przez dyrektora wykonawczego EUIPO z dnia 22 września 2017 r. (decyzja nr EX-17-1);
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 3 lutego 2021 r. – Bowden i Young/ Europol**(Sprawa T-72/21)**

(2021/C 98/38)

Język postępowania: francuski

Strony*Strona skarżąca:* Ian James Bowden (Haga, Niderlandy) i Janey Young (Haga, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)*Strona pozwana:* Agencja Unii Europejskiej ds. Współpracy Organów Ścigania (Europol)

Żądania

Skarżący wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności indywidualnych decyzji z dnia 30 marca 2020 r. w sprawie odmowy zastosowania odstępstwa od wymogu obywatelstwa określonego w art. 12 ust. 2 lit. a) WZIP, a w konsekwencji rozwiązania z nimi umów na podstawie art. 47 WZIP po okresie wypowiedzenia rozpoczynającym się „z upływem okresu przejściowego”, czyli w dniu 31 grudnia 2020 r., zgodnie z umową o wystąpieniu;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnoszą sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący niezgodności z prawem postępowania i zastosowanych kryteriów, naruszenia prawa i błędnej wykładni, braku przejrzystości, jasności, pewności prawa i przewidywalności oraz braku poszanowania obowiązku dobrej administracji przy przyjmowaniu procedury dotyczącej odstępstwa.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia uzasadnionych oczekiwań, braku indywidualnego i szczegółowego badania spraw, podjęcia arbitralnych decyzji, nadużycia proceduralnego i braku uzasadnienia.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia obowiązku dbałości.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia prawa do bycia skutecznie wysłuchanym.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia zasady równego traktowania i zakazu dyskryminacji.
6. Zarzut szósty, dotyczący oczywistego błędu w ocenie.

Skarga wniesiona w dniu 5 lutego 2021 r. – Teva Pharmaceutical Industries and Cephalon / Komisja

(Sprawa T-74/21)

(2021/C 98/39)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Petach Tikva, Israel), Cephalon Inc. (West Chester, Pennsylvania, Stany Zjednoczone) (przedstawiciele: D. Tayar i S. Ortolini, lawyers)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji C(2020) 8153 final z dnia 26 listopada 2020 r. w całości
- uchylenie grzywien nałożonych na Teva Pharmaceutical Industries Ltd. i Cephalon Inc. w art. 2 zaskarżonej decyzji
- tytułem żądania ewentualnego, znaczne obniżenie grzywiny nałożonej na Teva Pharmaceuticals Industries Ltd;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.