

STRESZCZENIE DECYZJI KOMISJI

z dnia 3 maja 2021 r.

nakładającej grzywny na podstawie art. 14 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004**(Sprawa M.8181 – MERCK/SIGMA-ALDRICH (art. 14 ust. 1))**

(notyfikowana jako dokument nr C(2021) 2400)

(jedyne tekst w języku angielskim jest autentyczny)

(2022/C 134/05)

3 maja 2021 r. Komisja przyjęła decyzję na podstawie rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”) ⁽¹⁾, w szczególności jego art. 14 ust. 1. Pełny tekst decyzji w autentycznej wersji językowej sprawy nieopatrzonej klauzulą poufności znajduje się na stronie internetowej Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji pod następującym adresem: http://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/index.cfm?clear=1&policy_area_id=2

I. STAN FAKTYCZNY**A. Zainteresowane przedsiębiorstwa**

- 1) Przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich Corporation („Sigma-Aldrich”, USA) prowadzi działalność polegającą na opracowywaniu, produkcji i dostarczaniu narzędzi i usług w dziedzinie nauk o życiu, a także chemikaliów, odczynników czystych do analizy i sprzętu laboratoryjnego. Po przeprowadzeniu transakcji 18 listopada 2015 r. przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich stało się jednostką zależną przedsiębiorstwa Merck.
- 2) Merck KgaA („Merck”, Niemcy) to spółka farmaceutyczno-chemiczna prowadząca działalność na skalę globalną. W chwili przejęcia Sigma-Aldrich spółka Merck zajmowała się – poza oferowaniem innych produktów i usług – opracowywaniem i wprowadzaniem do obrotu chemikaliów laboratoryjnych, uwzględniając rozpuszczalniki i substancje nieorganiczne.

B. Przeprowadzona przez Komisję kontrola koncentracji przedsiębiorstw

- 3) 22 września 2014 r. Merck i Sigma-Aldrich (zwane łącznie „stronami”) podpisały umowę zakupu udziałów powiązaną z transakcją, na mocy której przedsiębiorstwo Merck przejęłoby, w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, kontrolę nad całym przedsiębiorstwem Sigma-Aldrich w drodze zakupu papierów wartościowych („transakcja”).
- 4) 21 kwietnia 2015 r. transakcja została formalnie zgłoszona Komisji poprzez przedłożenie formularza CO zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ⁽²⁾. Tego samego dnia Komisja rozpoczęła pierwszy etap badania rynku zgodnie z art. 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
- 5) 13 maja 2015 r. Komisja poinformowała strony, że po przeprowadzeniu pierwszego etapu badania rynku i na podstawie informacji przekazanych przez strony istnieje duże prawdopodobieństwo, że transakcja wzbudzi poważne wątpliwości co do jej zgodności z rynkiem wewnętrznym w odniesieniu do chemikaliów laboratoryjnych, a w szczególności w odniesieniu do rozpuszczalników i substancji nieorganicznych w EOG ⁽³⁾.
- 6) 22 maja 2015 r., aby rozwiązać poważne obawy dotyczące sektora rozpuszczalników i substancji nieorganicznych w EOG, przedsiębiorstwa Merck i Sigma-Aldrich formalnie przedłożyły swoje zobowiązania wstępne wraz ze wstępnym formularzem RM. Zobowiązania wstępne obejmowały zbycie większości prowadzonej przez Sigma-Aldrich działalności związanej z rozpuszczalnikami i substancjami nieorganicznymi w EOG („zbywana działalność”). Tego samego dnia Komisja rozpoczęła test rynkowy zobowiązań wstępnych.

⁽¹⁾ Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1.

⁽²⁾ Komisja poddała transakcję kontroli w decyzji w sprawie M.7435 – Merck/Sigma-Aldrich.

⁽³⁾ Wszelkie odniesienia do EOG w niniejszej decyzji obejmują również Zjednoczone Królestwo („UK”). Choć UK wystąpiło z UE z dniem 1 lutego 2020 r., zgodnie z art. 92 umowy o wystąpieniu (Dz.U. L 29 z 31.1.2020, s. 7) Komisja pozostaje właściwa do stosowania prawa Unii względem UK w odniesieniu do postępowań administracyjnych wszczętych przed zakończeniem okresu przejściowego.

- 7) 29 maja 2015 r. Komisja przekazała stronom wniosek o udzielenie informacji zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw („wniosek o udzielenie informacji I-3”) zawierający pytania dotyczące treści wstępnego formularza RM. 2 czerwca 2015 r. strony odpowiedziały na większość pytań zawartych we wniosku o udzielenie informacji I-3.
- 8) 2 czerwca 2015 r. Komisja przekazała stronom kolejny wniosek o udzielenie informacji zgodnie z art. 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw („wniosek o udzielenie informacji I-4”), w którym zawarła konkretne pytania dotyczące porozumień badawczo-rozwojowych i personelu powiązanego z działalnością w dziedzinie rozpuszczalników i substancji nieorganicznych prowadzoną przez przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich w EOG. 8 czerwca 2015 r. strony odpowiedziały na wniosek o udzielenie informacji I-4.
- 9) W świetle informacji zwrotnych otrzymanych w trakcie testu rynkowego i uwag Komisji strony dopracowały i zmieniły zobowiązania wstępne. 11 czerwca 2015 r. Komisji przedstawiono zobowiązania ostateczne. 12 czerwca 2015 r. strony przekazały ostateczną wersję formularza RM.
- 10) 15 czerwca 2015 r. Komisja przyjęła decyzję na podstawie art. 6 ust. 1 lit. b) i art. 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, w której uznała transakcję za zgodną z rynkiem wewnętrznym, z zastrzeżeniem spełnienia warunków i obowiązków określonych w zobowiązaniach ostatecznych („decyzja o zgodności koncentracji ze wspólnym rynkiem”).

C. Zdarzenia po wydaniu decyzji o zgodności koncentracji ze wspólnym rynkiem

- 11) Możliwość zawarcia umowy między Merck a Sigma-Aldrich była uzależniona od podpisania umowy sprzedaży zbywanej działalności z odpowiednim nabywcą zatwierdzonym przez Komisję.
- 12) W dniach 19 i 20 października 2015 r. przedsiębiorstwa Merck i Sigma-Aldrich podpisały umowę z Honeywell International Inc. („Honeywell”) dotyczącą sprzedaży zbywanej działalności. 10 listopada 2015 r. Komisja zatwierdziła Honeywell jako odpowiedniego nabywcę zbywanej działalności, a 18 listopada 2015 r. przedsiębiorstwo Merck sfinalizowało przejęcie Sigma-Aldrich. 15 grudnia 2015 r. przedsiębiorstwo Honeywell zakończyło proces przejmowania zbywanej działalności.
- 13) W lutym 2016 r., w kontekście procesu zbywania działalności, Komisja otrzymała informacje wskazujące, że projekt badawczo-rozwojowy, nad którym przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich pracowało wspólnie z przedsiębiorstwem Metrohm AG („Metrohm”, Niemcy), powinno być w skład zbywanej działalności. Wspomnianym projektem badawczo-rozwojowym był iCap. Z otrzymanych informacji wynikało, że projekt iCap miał kluczowe znaczenie dla rentowności zbywanej działalności i że został bezpodstawnie wyłączony z jej zakresu.

II. POSTĘPOWANIE O NARUSZENIE

- 14) 29 lipca 2016 r. Komisja przekazała stronom pismo informujące je o wszczęciu postępowania w przedmiocie potencjalnego odwołania decyzji o zgodności koncentracji ze wspólnym rynkiem na podstawie art. 6 ust. 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw oraz możliwości nałożenia grzywnien na podstawie art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw (*).
- 15) 7 lipca 2017 r. Komisja skierowała pisemne zgłoszenie zastrzeżeń do przedsiębiorstw Merck i Sigma-Aldrich, w którym przedstawiła swoje wstępne ustalenie, że zarówno Merck, jak i Sigma-Aldrich naruszyły przepisy art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw poprzez umyślne (Sigma-Aldrich) lub przynajmniej wynikające z niedbalstwa (Merck) przekazywanie Komisji nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd informacji.
- 16) 30 kwietnia 2018 r. Merck i Sigma-Aldrich odpowiedziały na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń. W odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń strony zwróciły się z wnioskiem o umożliwienie im przedstawienia swoich argumentów podczas składania ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym. Spotkanie to odbyło się 11 września 2018 r.
- 17) 30 czerwca 2020 r. Komisja przyjęła dodatkowe pisemne zgłoszenie zastrzeżeń skierowane do przedsiębiorstwa Sigma-Aldrich. Dodatkowe pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w pełni zastąpiło pisemne zgłoszenie zastrzeżeń – nie podtrzymano w nim przedstawionych w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń zarzutów przeciwko przedsiębiorstwu Merck.

(*) 24 października 2016 r. przedsiębiorstwa Sigma-Aldrich i Metrohm udzieliły przedsiębiorstwu Honeywell licencji na korzystanie z iCap; w 5 grudnia 2016 r. w licencji tej wprowadzono zmiany po odbyciu rozmów z Honeywell.

- 18) Przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich odpowiedziało na dodatkowe pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 15 września 2020 r. W odpowiedzi na dodatkowe pisemne zgłoszenie zastrzeżeń przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich zwróciło się z wnioskiem o umożliwienie mu przedstawienia swoich argumentów podczas składania ustnych wyjaśnień na spotkaniu wyjaśniającym. Spotkanie to odbyło się 13 listopada 2020 r.
- 19) 30 kwietnia 2021 r. projekt decyzji skonsultowano z państwami członkowskimi na posiedzeniu Komitetu Doradczego ds. Koncentracji, który wydał opinię pozytywną. W sprawozdaniu przedłożonym 30 kwietnia 2021 r. urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające wydał pozytywną opinię na temat postępowania.

III. STRESZCZENIE

- 20) Zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw Komisja może nakładać grzywny na przedsiębiorstwa, które – umyślnie lub nieumyślnie – naruszają zobowiązania proceduralne przewidziane w tym rozporządzeniu.
- 21) W szczególności art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw stanowi, że Komisja może w formie decyzji nałożyć na przedsiębiorstwa grzywny w wysokości nieprzekraczającej 1 % łącznego obrotu danego przedsiębiorstwa, „w przypadku gdy umyślnie lub nieumyślnie: a) udzielają one informacji nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd przy wnioskowaniu [...]; b) udzielają one informacji nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd w odpowiedzi na wniosek zgodnie z art. 11 ust. 2”.
- 22) Na podstawie ogółu dowodów zgromadzonych w toku postępowania w decyzji stwierdzono, że przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich naruszyło art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw w kontekście jego przejścia przez przedsiębiorstwo Merck. W rezultacie na mocy decyzji na przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich nałożono grzywnę zgodnie z art. 14 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

IV. NARUSZENIA, JAKICH DOPUŚCIŁO SIĘ PRZEDSIĘBIORSTWO SIGMA-ALDRICH

A. iCap

- 23) iCap to inteligentna technologia zamykania butelek opracowana przez Sigma-Aldrich we współpracy z przedsiębiorstwem Metrohm zajmującym się produkcją oprzyrządowania laboratoryjnego. iCap uszczelnia butelkę zawierającą substancję chemiczną w postaci ciekłej i umożliwia połączenie tej substancji z przyrządem. W rezultacie technologia iCap zapewnia ograniczenie ryzyka zanieczyszczenia i gwarantuje możliwość wymiany danych między przyrządem a butelką.
- 24) W toku przeprowadzonego przez Komisję postępowania wyjaśniającego ustalono, że przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich: (i) planowało stosować technologię iCap w butelkach zawierających produkowane przez to przedsiębiorstwo rozpuszczalniki i substancje nieorganiczne oraz (ii) przewidywało, że technologia iCap w istotny sposób zwiększy sprzedaż produktów przedsiębiorstwa na odpowiednich rynkach oraz jego udział w tych rynkach.

B. Naruszenie przepisów art. 14 ust. 1 lit. a) w związku z formularzem RM

- 25) Przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich (wspólnie z przedsiębiorstwem Merck) przedłożyło Komisji formularz RM, który towarzyszył zobowiązaniom ostatecznym tych przedsiębiorstw.
- 26) W sekcji 5.3 formularza RM zawarto wyraźny wymóg sporządzenia wykazu i opisu „wszelkich planowanych innowacyjnych rozwiązań lub nowych produktów lub usług” powiązanych ze zbywaną działalnością. We wspomnianej sekcji należy ujawnić wszystkie innowacyjne rozwiązania lub nowe produkty, jakie planuje się wdrożyć w związku z działalnością, która ma zostać zbyta.
- 27) Przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich powinno było zgłosić technologię iCap w odpowiedzi na pytanie zawarte w sekcji 5.3 formularza RM. Technologia iCap stosowana w połączeniu z rozpuszczalnikami i substancjami nieorganicznymi stanowiła „planowany nowy produkt”. iCap był również innowacyjnym projektem. Ponadto technologia iCap została opracowana w szczególności z myślą o rozwiązaniach w zakresie miareczkowania wolumetrycznego, rozwiązaniach w zakresie miareczkowania metodą Karla Fischera i rozpuszczalnikami HPLC, które (i) wchodziły w skład zbywanej działalności oraz (ii) stanowiły zdecydowaną większość sprzedaży produktów, które można było połączyć z technologią iCap, w EOG.
- 28) Przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich nie zgłosiło technologii iCap w odpowiedzi na pytanie zawarte w sekcji 5.3 formularza RM. Zamiast tego przedsiębiorstwo to stwierdziło, że „w najbliższym czasie nie planuje się wdrożenia żadnych nowych produktów ani innowacyjnych rozwiązań związanych ze” zbywaną działalnością.

- 29) Komisja stwierdziła, że poprzez niezgłoszenie technologii iCap i stwierdzenie, że w najbliższym czasie nie planuje się wdrożenia żadnych nowych produktów ani innowacyjnych rozwiązań, przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich przedstawiło w sekcji 5.3 formularza RM nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd informacje, co stanowiło naruszenie przepisów art. 14 ust. 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

C. Naruszenie przepisów art. 14 ust. 1 lit. b) w związku z wnioskiem o udzielenie informacji I-3

- 30) 29 maja 2015 r. Komisja przekazała stronom wniosek o udzielenie informacji I-3. W pytaniu 6 zawartym we wniosku o udzielenie informacji I-3 strony zostały poproszone o opisanie wszystkich różnic między zbywaną działalnością a działalnością związaną z rozpuszczalnikami i substancjami nieorganicznymi prowadzoną przez przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich w EOG.
- 31) Technologia iCap powinna była zostać zgłoszona w odpowiedzi na pytanie 6 we wniosku o udzielenie informacji I-3. Technologię tę opracowano z myślą o rozwiązaniach w zakresie miareczkowania wolumetrycznego, miareczkowania metodą Karla Fischera i rozpuszczalnikami HPLC, a zatem stanowiła ona element działalności związanej z rozpuszczalnikami i substancjami nieorganicznymi prowadzonej przez przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich w EOG. Technologia iCap została jednak wyłączona ze zbywanej działalności. Stanowiła ona zatem różnicę między zbywaną działalnością a działalnością związaną z rozpuszczalnikami i substancjami nieorganicznymi prowadzoną przez przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich w EOG.
- 32) Przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich nie zgłosiło technologii iCap w odpowiedzi na pytanie 6 zawarte we wniosku o udzielenie informacji I-3. Zamiast tego przedsiębiorstwo precyzyjnie wskazało inne aktywa jako wykluczone z zakresu zbywanej działalności (np. wysuszone rozpuszczalniki bezwodne). Odpowiedź tę włączono ostatecznie do sekcji 5.12 formularza RM.
- 33) Komisja stwierdziła, że poprzez niezgłoszenie technologii iCap i przedstawienie wykazu innych aktywów wykluczonych z zakresu zbywanej działalności przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich przekazało w odpowiedzi na pytanie 6 zawarte we wniosku o udzielenie informacji I-3 nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd informacje, co stanowiło naruszenie przepisów art. 14 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

D. Naruszenie przepisów art. 14 ust. 1 lit. b) w związku z wnioskiem o udzielenie informacji I-4

- 34) 2 czerwca 2015 r. Komisja przekazała stronom wniosek o udzielenie informacji I-4. W pytaniach 12, 13 i 16 zawartych we wniosku o udzielenie informacji I-4 strony zostały poproszone o szczegółowe opisanie działalności badawczo-rozwojowej lub funkcji badawczo-rozwojowych związanych z działalnością w zakresie rozpuszczalników i substancji nieorganicznych prowadzoną przez przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich w EOG (uwzględniając istnienie porozumień badawczo-rozwojowych i personelu zajmującego się badaniami i rozwojem).
- 35) Technologia iCap powinna była zostać zgłoszona w odpowiedziach na pytania 12, 13 i 16 zawarte we wniosku o udzielenie informacji I-4. Porozumienie badawczo-rozwojowe zawarte przez Sigma-Aldrich z Metrohm w związku z iCap dotyczyło działalności w zakresie rozpuszczalników i substancji nieorganicznych prowadzonej w EOG. Jednocześnie pracownicy Sigma-Aldrich zajmowali się technologią iCap, a zatem było odpowiedzialnych za prowadzenie działalności badawczo-rozwojowej w dziedzinie rozpuszczalników i substancji nieorganicznych.
- 36) Przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich nie zgłosiło technologii iCap w odpowiedziach na pytania 12, 13 i 16 zawarte we wniosku o udzielenie informacji I-4. Zamiast tego przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich stwierdziło, że „nie zawarło żadnych formalnych porozumień badawczo-rozwojowych w związku z jej produktami będącymi rozpuszczalnikami i substancjami nieorganicznymi oferowanymi obecnie w EOG” i że „nie posiada żadnych specjalnych zasobów badawczo-rozwojowych w dziedzinie rozpuszczalników i substancji nieorganicznych z wyjątkiem ograniczonych zasobów wykorzystywanych na potrzeby kontroli jakości”. Odpowiedź tę włączono ostatecznie do sekcji 5.4 formularza RM.
- 37) Komisja stwierdziła, że poprzez niezgłoszenie technologii iCap i zadeklarowanie braku porozumień badawczo-rozwojowych oraz nieprzeznaczenia praktycznie żadnych zasobów badawczo-rozwojowych na cele związane z prowadzeniem działalności w zakresie rozpuszczalników i substancji nieorganicznych w EOG przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich przekazało w odpowiedziach na pytania 12, 13 i 16 zawarte we wniosku o udzielenie informacji I-4 nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd informacje, co stanowiło naruszenie przepisów art. 14 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

E. Odpowiedzialność przedsiębiorstwa Sigma-Aldrich

- 38) Na podstawie ogółu dowodów zgromadzonych w toku postępowania (uwzględniając pochodzące z omawianego okresu dokumenty przedsiębiorstwa Sigma-Aldrich) Komisja stwierdza, że:
- przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich zdawało sobie sprawę (lub nie mogło nie zdawać sobie sprawy) z faktu, że wymagane informacje (o których przekazanie zwrócono się we wniosku o udzielenie informacji I-3, wniosku o udzielenie informacji I-4 oraz formularzu RM) są niezbędne i kluczowe w kontekście przeprowadzanej przez Komisję oceny transakcji oraz
 - przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich zdawało sobie sprawę (lub nie mogło nie zdawać sobie sprawy) z faktu, że informacje przekazane Komisji były nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd.

- 39) Powyższe ustalenia są wystarczające do tego, aby wykazać, że przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich nie mogło nie zdawać sobie sprawy z charakteru swojego postępowania, a zatem dopuściło się naruszenia umyślnie lub przynajmniej w wyniku niedbalstwa.
- 40) Ponadto, choć nie jest to konieczne do potwierdzenia odpowiedzialności za naruszenie zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, dowody zgromadzone w aktach Komisji sugerują, że przekazanie nieprawidłowych lub wprowadzających w błąd informacji stanowiło jeden z elementów realizowanej przez przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich strategii mającej na celu niedopuszczenie do przekazania technologii iCap nabywcy zbywanej działalności.

V. GRZYWNA

- 41) W opinii Komisji za trzy zidentyfikowane w sekcji IV powyżej naruszenia, jakich dopuściło się przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich, należy nałożyć jedną grzywnę. Choć każde z tych naruszeń dotyczy innego pytania zawartego we wniosku o udzielenie informacji lub innej sekcji formularza RM, wszystkie informacje przekazano w kontekście oceny proponowanych zobowiązań.
- 42) Przy ustalaniu kwoty grzywny Komisja wzięła pod uwagę następujące przesłanki:
- a) naruszenia, jakich dopuściło się przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich, są poważne, ponieważ uniemożliwiają Komisji uzyskanie dostępu do informacji niezbędnych do przeprowadzenia oceny koncentracji (a także oceny zmian związanych z koncentracją w przypadku zobowiązań);
 - b) naruszenia, jakich dopuściło się przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich, są szczególnie rażące, ponieważ przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich działało umyślnie lub przynajmniej dopuściło się niedbalstwa; przekazane informacje dotyczące projektu badawczo-rozwojowego były nieprawidłowe lub wprowadzające w błąd (przy czym Komisja nie dysponowała żadną inną metodą uzyskania tych informacji), a technologia iCap była istotna z punktu widzenia zbywanej działalności;
 - c) przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich dopuściło się wszystkich trzech naruszeń w tym samym czasie oraz
 - d) w omawianym przypadku nie występują okoliczności obciążające ani łagodzące.
- 43) Na tej podstawie Komisja stwierdziła, że właściwym, proporcjonalnym i odstrasającym rozwiązaniem będzie nałożenie na przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich grzywny w wysokości 7 500 000 EUR z tytułu naruszeń przepisów art. 14 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

VI. WNIOSEK

Ze względów przywołanych powyżej w decyzji stwierdza się, że na przedsiębiorstwo Sigma-Aldrich należy nałożyć grzywnę z tytułu naruszeń przepisów art. 14 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
