

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi na dwie decyzje Parlamentu Europejskiego z dnia 8 grudnia 2021 r. o odrzuceniu ofert złożonych przez skarżącą w odniesieniu do części 1 i 2 zamówienia w ramach procedury przetargowej nr 06A70/2021/M004 dotyczącej modernizacji systemu przeciwpożarowego w budynkach Parlamentu Europejskiego w Strasburgu, podnosi ona dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy niezgodności z prawem odrzucenia ofert złożonych przez spółkę Siemens SAS w odniesieniu do części 1 i 2 zamówienia. Skarżąca podnosi w tym względzie, po pierwsze, że przy ocenie ofert przez Parlament Europejski dopuszczono się oczywistego błędu w ocenie, a po drugie, że w wyniku przekazania przez Parlament spółce Siemens SAS wadliwego narzędzia do przeprowadzania symulacji, odgrywającego decydującą rolę przy opracowywaniu ofert, naruszono zasadę przejrzystości.
2. Zarzut drugi dotyczy powstania po stronie Parlamentu odpowiedzialności pozaumownej. Skarżąca domaga się zrekompensowania szkody wynikającej z utraty możliwości uzyskania części 1 i 2 zamówienia.

Skarga wniesiona w dniu 9 lutego 2022 r. – Asesores Comunitarios/Komisja

(Sprawa T-77/22)

(2022/C 138/36)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Asesores Comunitarios SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: J. Monrabà Bagan, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji C(2021) 8946 final z dnia 3 grudnia 2021 r. w sprawie odmowy ujawnienia planu odbudowy i zwiększania odporności Hiszpanii; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący tego, że pozwana błędnie zastosowała art. 4 ust. 1 lit. a) tiret czwarte rozporządzenia (WE) nr 1049/2001⁽¹⁾, naruszając interes publiczny w odniesieniu do polityki finansowej i ekonomicznej. Skarżąca podnosi ponadto, że w zaskarżonej decyzji nie przedstawiono prawidłowo okoliczności faktycznych dotyczących hipotetycznego zagrożenia dla stabilności gospodarczej Królestwa Hiszpanii wynikającego z ujawnienia skarżącej planu odbudowy i zwiększania odporności tego państwa członkowskiego.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że pozwana błędnie zastosowała art. 4 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, uznając, iż publiczne ujawnienie objętych wnioskiem dokumentów naruszyłoby prywatność oraz integralność osób fizycznych wymienionych w tych dokumentach.
3. Zarzut trzeci dotyczący tego, że pozwana błędnie zastosowała art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, uznając, iż publiczne ujawnienie objętych wnioskiem dokumentów poważnie naruszyłoby trwający proces podejmowania decyzji.
4. Zarzut czwarty dotyczący tego, że pozwana błędnie zastosowała art. 4 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 1049/2001, uznając, iż nie wykazano istnienia nadrzędnego interesu publicznego w ujawnieniu objętych wnioskiem dokumentów, który przeważałby nad potrzebą ochrony trwającego procesu podejmowania decyzji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001, L 145, s. 43–48).