

Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2022 r. – Procter & Gamble/EUIPO (Safeguard)**(Sprawa T-210/22)**

(2022/C 222/63)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Ohio, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat M. Körner)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego „Safeguard” – zgłoszenie nr 18 457 075

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 21 lutego 2022 r. w sprawie R 1753/2021-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2022 r. – Synesis/Rada**(Sprawa T-215/22)**

(2022/C 222/64)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Synesis TAA (Mińsk, Białoruś) (przedstawiciele: adwokaci G. Lansky i A. Egger)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 263 TFUE nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/307 z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie zmiany decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi (Dz.U. 2022, L 46, s. 97) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/300 z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie wykonania art. 8a rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi (Dz.U. 2022, L 46, s. 3) w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej;
- obciążenie Rady kosztami postępowania na podstawie art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie bezprawności zaskarżonych aktów w zakresie, w jakim dotyczą one strony skarżącej, podnosi ona jako jedyny zarzut to, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie, a w szczególności nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku dowiedzenia okoliczności. Rada nie przedstawiła żadnych konkretnych dowodów potwierdzających ważność umieszczenia strony skarżącej w wykazach zawartych w zaskarżonych aktach.

Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2022 r. – Shatrov/Rada

(Sprawa T-216/22)

(2022/C 222/65)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Alexander Evgenevich Shatrov (Mińsk, Białoruś) (przedstawiciele: adwokaci G. Lansky i A. Egger)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie na podstawie art. 263 TFUE nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2022/307 z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie zmiany decyzji 2012/642/WPZiB dotyczącej środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi (Dz.U. 2022, L 46, s. 97) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/300 z dnia 24 lutego 2022 r. w sprawie wykonania art. 8a rozporządzenia (WE) nr 765/2006 dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi (Dz.U. 2022, L 46, s. 3) w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącego;
- obciążenie Rady kosztami postępowania na podstawie art. 134 regulaminu postępowania przed Sądem

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie bezprawności zaskarżonych aktów w zakresie, w jakim dotyczą one skarżącego, podnosi on jako jedyny zarzut to, że Rada popełniła oczywisty błąd w ocenie, a w szczególności nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku dowiedzenia okoliczności. Rada nie przedstawiła żadnych konkretnych dowodów potwierdzających ważność umieszczenia skarżącego w wykazach zawartych w zaskarżonych aktach.

Postanowienie Sądu z dnia 1 kwietnia 2022 r. – Classen Holz Kontor/EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)

(Sprawa T-307/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/66)

Język postępowania: niemiecki

Prezes drugiej izby zarządziła wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 289 z 19.7.2021.