

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2022/260 z dnia 23 lutego 2022 r., dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) 269/2014<sup>(?)</sup>;
- Orzeczenie, że w każdym razie nazwisko Violetty Prigozhiny należy bezzwłocznie usunąć z zaskarżonych aktów;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania na podstawie art. 87 i 91 regulaminu postępowania przed Sądem.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia. Skarżąca twierdzi, że Rada nie dopełniła obowiązku uzasadnienia zaskarżonych aktów, gdyż nie przedstawiła żadnego precyzyjnego elementu w celu poparcia umieszczenia nazwiska skarżącej w treści zaskarżonych decyzji ani w celu zrozumienia logiki, którą kierowano się przy tym umieszczaniu.
2. Zarzut drugi, dotyczący braku materialnej zgodności z prawem. Skarżąca podnosi, że uzasadnienie jest obarczone błędami faktycznymi, co pozbawia je wystarczającej podstawy oraz zawiera oczywisty błąd w ocenie. Skarżąca zaprzecza, by była obecnie powiązana ze spółką Concord Management and Consulting LLC. Zaprzecza również, by jej syn mógł być powiązany z grupą Wagnera, a w każdym razie ze związków z jej synem nie sposób skutecznie wywnioskować, by w jakikolwiek sposób przyczyniała się ona do podważania integralności terytorialnej Ukrainy.
3. Zarzut trzeci, dotyczący zaistnienia nadużycia władzy. Zdaniem skarżącej prawdziwym celem, któremu służyło umieszczenie jej nazwiska w wykazie, był pośrednio jej syn Yevgeniy Prigozhin.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia jej praw podstawowych. Skarżąca twierdzi, nieprecyzyjność powodów umieszczenia jej nazwiska uniemożliwia jej skuteczne ich zakwestionowanie.
5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia praw podstawowych. Skarżąca twierdzi, że zastosowane wobec niej środki ograniczające są nieproporcjonalne, ponieważ nie pozwalają na osiągnięcie celu, do którego zmierza Rada.

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady (WPZiB) 2022/265 z dnia 23 lutego 2022 r. dotycząca zmiany decyzji 2014/145/WPZiB w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 42 I, s. 98)

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2022/260 z dnia 23 lutego 2022 r. dotyczące wykonania rozporządzenia (UE) nr 269/2014 (Dz.U. 2022, L 42 I, s. 3).

---

### Skarga wniesiona w dniu 20 kwietnia 2022 r. – Lifestyle Equities/EUIPO – Greenwich Polo Club (GREENWICH POLO CLUB)

(Sprawa T-217/22)

(2022/C 237/82)

Język skargi: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Lifestyle Equities CV (Amstelveen, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat S. Terpstra)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Greenwich Polo Club, Inc. (Greenwich, Connecticut, Stany Zjednoczone)

### Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy*: Graficzny unijny znak towarowy „GREENWICH POLO CLUB” – unijny znak towarowy nr 2 919 256

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 9 lutego 2022 r. w sprawie R 1063/2021-4

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesiony zarzut**

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

## **Skarga wniesiona w dniu 21 kwietnia 2022 r. – Roxtec / EUIPO – Wallmax (Przedstawienie niebieskiego kwadratu zawierającego osiem czarnych koncentrycznych kręgów)**

**(Sprawa T-218/22)**

(2022/C 237/83)

*Język skargi: angielski*

### **Strony**

*Strona skarżąca*: Roxtec AB (Karlskrona, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci J. Olsson i J. Adamsson)

*Strona pozwana*: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą*: Wallmax Srl (Mediolan, Włochy)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego*: Strona skarżąca

*Sporny znak towarowy*: Graficzny unijny znak towarowy (Przedstawienie niebieskiego kwadratu zawierającego osiem czarnych koncentrycznych kręgów) – unijny znak towarowy nr 7 376 023

*Postępowanie przed EUIPO*: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja*: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 10 lutego 2022 r. w sprawie R 1093/2021-2

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy Drugiej Izbie Odwoławczej EUIPO do ponownego rozpoznania; lub
- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez usunięcie ostatniego zdania w jej pkt 31;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 94 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
  - Naruszenie art. 95 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-