

ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi (Dz.U. 2022, L 50, s. 1) oraz rozporządzenia Rady (UE) 2022/330 z dnia 25 lutego 2022 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 269/2014 w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz.U. 2022, L 51, s. 1); po drugie, pomocniczo, zawieszenia wykonania decyzji 2022/337 w zakresie, w jakim ten akt go dotyczy, rozporządzenia wykonawczego 2022/336 w zakresie, w jakim ten akt go dotyczy, art. 1 ust. 2 lit. f) i g) decyzji 2022/329 oraz art. 1 ust. 1 lit. f) i g) rozporządzenia 2022/330; a po trzecie, zasądzenia od Rady Unii Europejskiej na jego rzecz kwoty 20 000 EUR tytułem zwrotu kosztów, jakie musiał ponieść w celu obrony swoich interesów.

Sentencja

- 1) Wniosek w przedmiocie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 4 lipca 2022 r. – Lacapelle/Parlament

(Sprawa T-240/22 R)

[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Prawo instytucjonalne – Członek Parlamentu – Wykluczenie z udziału w delegacjach obserwacji wyborów parlamentarnych – Wniosek o zawieszenie wykonania – Brak pilnego charakteru]

(2022/C 318/52)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Jean-Lin Lacapelle (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat F.-P. Vos)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: N. Görlitz i T. Lukácsi, pełnomocnicy)

Przedmiot

We wniosku złożonym na podstawie art. 278 i 279 TFUE skarżący żąda zawieszenia wykonania decyzji D-301937 współprzewodniczących grupy ds. wspierania demokracji i koordynacji wyborów z dnia 3 marca 2022 r., która wykluczyła go z jakiegokolwiek udziału w delegacjach obserwacji wyborów Parlamentu Europejskiego do końca jego kadencji jako posła (2019–2024).

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Postanowienie Prezesa Sądu z dnia 4 lipca 2022 r. – Juvin/Parlament

(Sprawa T-241/22 R)

[Postępowanie w przedmiocie środków tymczasowych – Prawo instytucjonalne – Członek Parlamentu – Wykluczenie z udziału w delegacjach Parlamentu ds. obserwacji wyborów – Wniosek o zawieszenie wykonania – Brak pilnego charakteru]

(2022/C 318/53)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Hervé Juvin (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat F.P. Vos)

Strona pozwana: Parlament Europejski (przedstawiciele: N. Görlitz i T. Lukácsi, pełnomocnicy)

Przedmiot

We wniosku opartym na art. 278 i 279 TFUE skarżący domaga się zawieszenia wykonania decyzji D-301936 współprzewodniczących Zespołu ds. Wspierania Demokracji i Koordynacji Wyborów z dnia 3 marca 2022, na mocy której wykluczono go z udziału w delegacjach Parlamentu Europejskiego ds. obserwacji wyborów do końca jego kadencji poselskiej (2019–2024).

Sentencja

- 1) Wniosek o zastosowanie środków tymczasowych zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Skarga wniesiona w dniu 18 maja 2022 r. – VEB.RF/Rada

(Sprawa T-288/22)

(2022/C 318/54)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: VEB.RF (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci J. Iriarte Ángel i E. Delage González)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2014/145/WPZiB ⁽¹⁾ z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami podważającymi integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażającymi w zmienionym brzmieniu ⁽²⁾ w zakresie, w jakim decyzja ta odnosi się do skarżącego podmiotu lub może go dotyczyć;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 ⁽³⁾ z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających w zmienionym brzmieniu ⁽⁴⁾ w zakresie, w jakim rozporządzenie odnosi się do skarżącego podmiotu lub może go dotyczyć;
- stwierdzenie nieważności artykułu 1e w związku z załącznikiem VIII decyzji Rady 2014/512/WPZiB ⁽⁵⁾ z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącej środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w zmienionym brzmieniu ⁽⁶⁾ w zakresie, w jakim odnosi się on do skarżącego podmiotu lub może go dotyczyć.
- stwierdzenie nieważności art. 5h w związku z załącznikiem XIV rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 ⁽⁷⁾ z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie w zmienionym brzmieniu ⁽⁸⁾ w zakresie, w jakim odnosi się on do skarżącego podmiotu lub może go dotyczyć;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzuty, na których opierają się dwa pierwsze żądania:
 - a) oczywisty błąd w ocenie faktów, na których opierają się zaskarżone przepisy;
 - b) niedopełnienie obowiązku uzasadnienia;