

**Wyrok Sądu z dnia 13 lipca 2022 r. – Tartu Agro/Komisja****(Sprawa T-150/20) <sup>(1)</sup>**

**[Pomoc państwa – Rolnictwo – Umowa dzierżawy gruntów rolnych w Estonii – Decyzja uznająca pomoc za niezgodną z rynkiem wewnętrznym i nakazująca jej odzyskanie – Korzyść – Ustalenie ceny rynkowej – Zasada podmiotu prywatnego – Złożone oceny ekonomiczne – Kontrola sądowa – Uwzględnienie wszystkich istotnych elementów – Obowiązek staranności]**

(2022/C 340/37)

Język postępowania: estoński

**Strony**

Strona skarżąca: Tartu Agro AS (Tartu, Estonia) (przedstawiciele: adwokaci T. Järviste, T. Kaurov, M. Valberg i M. Peetsalu)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Bottka i E. Randvere, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca żąda stwierdzenia nieważności decyzji Komisji C(2020) 252 final z dnia 24 stycznia 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP) – Przyznanie AS Tartu Agro domniemanej niezgodnej z prawem pomocy.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji C(2020) 252 final z dnia 24 stycznia 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.39182 (2017/C) (ex 2017/NN) (ex 2014/CP) – Przyznanie AS Tartu Agro domniemanej niezgodnej z prawem pomocy.
- 2) Komisja Europejska pokrywa – poza własnymi kosztami – koszty poniesione przez Tartu Agro, w tym koszty związane z postępowaniem w przedmiocie środków tymczasowych.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 175 z 25.5.2020.

**Wyrok Sądu z dnia 6 lipca 2022 r. – JP/Komisja****(Sprawa T-179/20) <sup>(1)</sup>**

**[Służba publiczna – Konkurs otwarty – Ogłoszenie o konkursie EPSO/AD/363/18 w celu naboru administratorów w dziedzinie podatków (AD 7) – Nieumieszczenie na liście rezerwy kadrowej – Skład komisji konkursowej – Stabilność – Oczywisty błąd w ocenie – Odpowiedzialność]**

(2022/C 340/38)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: JP (przedstawiciele: adwokaci S. Rodrigues i A. Champetier)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: T. Lilamand, D. Milanowska i A.-C. Simon, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 270 TFUE skarżąca żąda, po pierwsze, stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 10 grudnia 2019 r., na mocy której komisja konkursowa konkursu EPSO/AD/363/18 odmówiła, po ponownym rozpatrzeniu swojej decyzji, wpisania jej nazwiska na listę rezerwy kadrowej tego konkursu, a po drugie, naprawienia szkody, jaką miała ponieść wskutek tej decyzji.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) JP zostaje obciążony kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 209 z 22.6.2020.

---

**Wyrok Sądu z dnia 6 lipca 2022 r. – Aerospinning Master Franchising/EUIPO – Mad Dogg Athletics (SPINNING)**

(Sprawa T-246/20) (<sup>1</sup>)

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku – Słowny unijny znak towarowy SPINNING – Znak towarowy, który stał się nazwą zwykle używaną w obrocie dla towaru lub usługi, w odniesieniu do których jest zarejestrowany – Artykuł 51 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 [obecnie art. 58 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Właściwy krąg odbiorców]**

(2022/C 340/39)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Aerospinning Master Franchising s. r. o. (Praga, Republika Czeska) (przedstawiciel: adwokat K. Labalestra)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: D. Walicka i V. Ruzek, pełnomocnicy)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą EUIPO będąca interwenientem przed Sądem: Mad Dogg Athletics, Inc. (Venice, Kalifornia, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat J. Steinberg)

**Przedmiot**

W skardze opartej na art. 263 TFUE skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 26 lutego 2020 r. (sprawa R 369/2019-4) dotyczącej postępowania w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku między skarżącą a interwenientem.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Aerospinning Master Franchising s. r. o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 215 z 29.6.2020.

---

**Wyrok Sądu z dnia 6 lipca 2022 r. – Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture i Ningbo Hi-Tech Zone Tongcheng Auto Parts/Komisja**

(Sprawa T-278/20) (<sup>1</sup>)

**[Dumping – Przywóz felg stalowych pochodzących z Chin – Nałożenie ostatecznego cła antidumpingowego i ostateczne pobranie cła tymczasowego – Artykuł 17 ust. 4, art. 18 i 20 rozporządzenia (UE) 2016/1036 – Brak współpracy – Niewystarczające informacje przekazane Komisji]**

(2022/C 340/40)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture Co. Ltd (Taizhou, Chiny), Ningbo Hi-Tech Zone Tongcheng Auto Parts Co. Ltd (Ningbo, Chiny) (przedstawiciele: K. Adamantopoulos i P. Billiet, adwokaci)