

**POSTANOWIENIE SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI**

z dnia 9 lipca 2004 r.

**w sprawie T-132/04 André Bonnet przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich<sup>(1)</sup>****(Urzędnicy — Uprzednie postępowanie administracyjne — Oczywista niedopuszczalność)**

(2004/C 251/34)

(język postępowania: francuski)

W sprawie T-132/04 André Bonnet, zamieszkały w Saint-Pierre-de-Vassols (Francja), reprezentowany przez H. de Lepinau, adwokata, z adresem do doręczeń w Luksemburgu, przeciwko Trybunałowi Sprawiedliwości Wspólnot Europejskich (pełnomocnik: M. Schauss, z adresem do doręczeń w Luksemburgu), mającej za przedmiot wnioszek o uchylenie decyzji Trybunału Sprawiedliwości z dnia 11 lutego i 4 marca 2004 r. kończących w odniesieniu do skarżącego procedurę naboru na stanowisko lektora wyroków w gabinecie prezesa Trybunału oraz decyzji mianującej inną osobę na to stanowisko, jak również żądanie odszkodowania, Sąd Pierwszej Instancji (druga izba), w składzie: A. W. H. Meij, pełniący obowiązki prezesa, N. J. Forwood i I. Pelikánová, sędziowie; sekretarz: H. Jung, wydał w dniu 9 lipca 2004 r. postanowienie, którego rozstrzygnięcie brzmi następująco:

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron poniesie koszty własne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 168 z 26.6.2004.

**Skarga wniesiona dnia 30 kwietnia 2004 r. przez Michaela Schäfera przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)****(Sprawa T-163/04)**

(2004/C 251/35)

(język postępowania podlega ustaleniu na podstawie art. 131 § 2 Regulaminu język, w którym sporządzona została skarga: niemiecki)

Dnia 30 kwietnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich została wniesiona skarga przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) przez Michaela Schäfera, zamieszkałego w Bergisch-Gladbach (Niemcy), reprezentowanego przez adwokata I. Reese.

Drugą stroną w postępowaniu przed Izłą Odwoławczą była KoKa Verwaltung GmbH, Hamburg (Niemcy).

Strona skarżąca wnosi o:

- zmianę decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 12 grudnia

2003 r. poprzez obciążenie Urzędu kosztami i wydatkami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniu o przywrócenie stanu poprzedniego i w postępowaniu odwoławczym;

- ewentualnie, zmianę decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego, z dnia 12 grudnia 2003 r. poprzez obciążenie KoKa Verwaltung GmbH kosztami i wydatkami poniesionymi przez stronę skarżącą w postępowaniu o przywrócenie stanu poprzedniego i w postępowaniu odwoławczym.

**Zarzuty i główne argumenty:**

Dnia 26 grudnia 2000 r. strona skarżąca dokonała w Urzędzie Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego zgłoszenia graficznego znaku towarowego „Mike's Meals on Wheels” jako wspólnotowego znaku towarowego dla usług z klas 35 i 42. KoKa Verwaltung GmbH wniosła sprzeciw w związku z ryzykiem wprowadzenia w błąd, powołując się na wcześniejszą rejestrację znaku graficznego „MIKE'S SANDWICH MARKET” oraz znaku słownego „MIKE” w Niemczech (prawo pierwszeństwa).

Urząd odrzucił sprzeciw i obciążył stronę wnoszącą sprzeciw kosztami postępowania. Przeciw tej decyzji strona wnosząca sprzeciw złożyła wnioszek o przywrócenie stanu poprzedniego. Ponadto złożyła odwołanie wnosząc o uchylenie zaskarżonej decyzji oddalającej sprzeciw w pełnym zakresie oraz zawieszenie postępowania do czasu wydania decyzji w sprawie przywrócenia do stanu poprzedniego.

Decyzją z dnia 16 czerwca 2003 r. Wydział Sprzeciwów uwzględnił wnioszek o przywrócenie do stanu poprzedniego i wznowił postępowanie w sprawie sprzeciwu.

W zaskarżonej decyzji Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie stało się bezprzedmiotowe. Postępowanie odwoławcze zostało umorzone a opłata została zwrócona. Izba Odwoławcza zdecydowała ponadto, że każdy uczestnik postępowania poniesie własne koszty i wydatki.

Strona skarżąca zwraca się w skardze przeciwko decyzji w sprawie kosztów. Podnosi, że Urząd nadużył swobody oceny przyznanej mu na mocy art. 81 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 40/94 w przypadku umorzenia postępowania. Zdaniem strony skarżącej, nie dała ona podstawy dla wszczęcia i przeprowadzenia postępowania odwoławczego. Przyczyną wszczęcia postępowania odwoławczego był zdaniem strony skarżącej po pierwsze błędny kod w nagłówku listu Urzędu i po drugie wykorzystanie terminu do ostatniej minuty przez stronę wnoszącą odwołanie. Na obydwie potencjalne podstawy wszczęcia postępowania o przywrócenie stanu poprzedniego jak i postępowania odwoławczego strona skarżąca nie miała wpływu. Art. 81 rozporządzenia (WE) nr 40/94 przewiduje swobodę oceny w kwestii decyzji w sprawie kosztów. Owa swoboda oceny obejmuje możliwość przejścia kosztów postępowania przez Urząd. Ponadto strona skarżąca podnosi, że fakt braku odszkodowania za poniesione koszty i wyniki trudności narusza jej prawa podstawowe.