

Skarga wniesiona w dniu 10 grudnia 2004 r. przez Advance Magazine Publishers Inc. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprawie:

J. Capela naruszenie art. 43 ust. 2 i art. 43 ust. 3 rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz zasady 22 Rozporządzenia Komisji nr 2868/95; naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94.

(Sprawa T-481/04)

(2005/C 57/51)

(Język, w którym dokonano zgłoszenia: angielski)

W dniu 10 grudnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Advance Magazine Publishers Inc., z siedzibą w Nowym Jorku (USA), reprezentowanej przez Esteve Sanza, lawyer, przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była także J. Capela & Irmãos, Lda. z siedzibą w Porto (Portugalia).

Skarżący wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 27 września 2004 r. wydanej w sprawie R 328/2003-1;

— obciążenie pozwanego oraz, jeżeli taki się pojawi, interwenta kosztami postępowania oraz kosztami odwołania poniesionymi przed OHMI.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Advance Magazine Publishers, Inc.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Znak słowny „VOGUE” dla produktów i usług z klas 9, 14, 16, 18, 25 i 41 (Odzież...) - zgłoszenie nr 183 756

Skarga wniesiona w dniu 13 grudnia 2004 r. przez Komsa Kommunikation Sachsen AG przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa T-482/04)

(2005/C 57/52)

(Język, w którym sporządzono skargę: niemiecki)

W dniu 13 grudnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Komsa Kommunikation Sachsen AG, z siedzibą w Hartmannsdorf (Niemcy), reprezentowanej przez adwokata F. Hagemanna przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory).

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była także Anders + Kern Präsentationssysteme GmbH & Co. KG., z siedzibą w Norderstedt (Niemcy).

Skarżąca wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 września 2004 r. (sprawa R65/2003-4) w części, w jakiej zostało w niej uwzględnione odwołanie złożone do Izby Odwoławczej w stosunku do wymienionych w zgłoszeniu wspólnotowego znaku towarowego towarów: „Urządzenia służące do zapisywania, przekazywania i odtwarzania obrazu, dźwięku i danych; elektroniczne i elektrotechniczne urządzenia i składające się z tego systemy zdalnego sterowania procesów przemysłowych; wszystkie ww. towary zdolne także do montażu w pojazdach; zdolne do mechanicznego odczytu zaprogramowane nośniki danych”;

— obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:

Skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:

Znak wizualny „@k” dla towarów i usług z klas 9, 16, 35, 37, 38 i 42 (zgłoszenie nr 132 2460)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:

Anders + Kern Präsentationssysteme GmbH & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na który powołano się w sprzeciwie:

Wizualny wspólnotowy znak towarowy „A+K” dla towarów z klas 6, 9 i 20 (Wspólnotowy znak towarowy nr 294 546)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów:

Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej:

Uwzględnienie odwołania Anders + Kern Präsentationssysteme GmbH & Co. KG w zakresie dotyczącym towarów „urządzenia służące do zapisywania, przekazywania i odtwarzania obrazu, dźwięku i danych; elektroniczne i elektrotechniczne urządzenia i składające się z tego systemy zdalnego sterowania procesów przemysłowych; wszystkie ww. towary zdolne także do montażu w pojazdach; zdolne do mechanicznego odczytu zaprogramowane nośniki danych”. W pozostałym zakresie odrzucenie odwołania.

Zarzuty:

Decyzja Izby Odwoławczej narusza art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza niewłaściwie oceniła przesłanki zaistnienia prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd. Takie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd między porównywanymi znakami nie istnieje.

Skarga wniesiona w dniu 9 grudnia 2004 r. przez François'a Pilata przeciwko Radzie Unii Europejskiej i Komisji Wspólnot Europejskich

(Sprawa T-484/04)

(2005/C 57/53)

(Język postępowania: francuski)

W dniu 9 grudnia 2004 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga François'a Pilata, zamieszkałego w Honfleur (Francja), reprezentowanego przez Jean-François'a Péricauda, adwokata przeciwko Radzie Unii Europejskiej i Komisji Wspólnot Europejskich.

François Pilat wnosi do Sądu Pierwszej Instancji o:

- solidarne zasądzenie od Rady Unii Europejskiej i Komisji Wspólnot Europejskich na rzecz skarżącego sumy 377 253 euro, ewentualnie sumy 325 579 euro, w każdym przypadku z odsetkami ustawowymi od dnia złożenia niniejszej skargi;
- solidarne obciążenie Rady Unii Europejskiej i Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarzuty i główne argumenty podnoszone przez skarżącego są takie same jak te, które podnieśli skarżący w sprawie T-440/03 ⁽¹⁾ Arizmendi i in. przeciwko Radzie i Komisji.

⁽¹⁾ Dz.U. UE C 59, z 06.03.04, str. 31