

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- 1) stwierdzenie nieważności decyzji wydanej w dniu 10 lutego 2005 r. przez pierwszą Izbę Odwoławczą Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego;
- 2) obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

|   |  |
|---|--|
| Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:  | CORUS UK Limited   |
| Wspólnotowy znak towarowy, którego dotyczy zgłoszenie   | Słowny znak towarowy „GALVALLOY” -zgłoszenie n° 796 557, dokonane dla towarów z klasy 6 (arkusze i blachy stalowe, etc.) |
| Właściciel znaku towarowego lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu dotyczącym sprzeciwu | Skarżąca   |
| Znak towarowy lub oznaczenie, na które się powołano:  | Krajowy znak towarowy „GALVALLIA” dotyczący towarów z klasy 6 (arkusze i blachy stalowe, etc.)                           |
| Decyzja Wydziału Sprzeciwów:  | Odmowa rejestracji   |
| Decyzja Izby Odwoławczej:   | Uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów  |
| Podniesione zarzuty:  | Błędne zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup>                                    |

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego, Dz.U. L 11 z 14.1.1994, str. 1 do 36

**Skarga wniesiona w dniu 10 maja 2005 r. przez Viviane Le Maire przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-191/05)**

(2005/C 182/77)

*(Język postępowania: francuski)*

W dniu 10 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Viviane Le Marie, zamieszkałej w

Evere (Belgia), reprezentowanej przez adwokatów Gillesa Bounéou i Frédérica Frabettiego, z adresem do doręczeń w Luksemburgu przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.

Skarżąca wnosi do Sądu o:

- 1) uchylenie dorozumianej decyzji z dnia 5 września 2004 r., mocą której Komisja odmówiła przyznania skarżącej diety dziennej od dnia rozpoczęcia przez nią służby;
- 2) obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

*Zarzuty i główne argumenty*

Skarżąca w niniejszym postępowaniu sprzeciwia się odmowie organu powołującego przyznania jej diety dziennej przewidzianej w art. 10 załącznika VII do regulaminu pracowniczego. Z załączonych do skargi dokumentów wynika, że odmowa uzasadniona została faktem upływu 120-dniowego terminu, o którym mowa w ust. 2 lit. a) tego przepisu.

W uzasadnieniu swoich żądań skarżąca wskazuje na:

- naruszenie art. 10 załącznika VII do regulaminu pracowniczego w brzmieniu sprzed dnia 1 maja 2004 r. oraz w brzmieniu obowiązującym po tej dacie, polegające na sformułowaniu wobec niej przez właściwe organy wymogów, które nie były przewidziane tym przepisem;
- naruszenie zasady dobrej administracji, naruszenie zakazu arbitralnego postępowania oraz nadużycie władzy, polegające na zażądaniu od skarżącej przedstawienia dowodu najmu domu;
- naruszenie obowiązku uzasadnienia aktów;
- naruszenie zasad równego traktowania i niedyskryminacji;
- naruszenie obowiązku dochowania staranności.

**Skarga wniesiona w dniu 13 maja 2005 r. przez Mebrom NV przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich**

**(Sprawa T-198/05)**

(2005/C 182/78)

*(Język postępowania: angielski)*

W dniu 13 maja 2005 r. do Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich wpłynęła skarga Mebrom NV, z siedzibą w Nieme-Ertvelde (Belgia), reprezentowanej przez adwokatów C. Mereu i K. Van Maldegem, przeciwko Komisji Wspólnot Europejskich.