

**Żądania strony skarżącej**

- Decyzję Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 21 października 2005 r. w sprawie R 106312004-2, doręczoną w dniu 2 listopada 2005 r., zmienioną decyzją-korrigendum z dnia 16 listopada 2005 r., doręczoną w dniu 23 listopada 2005 r.
- zmienić a wniosek o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego nr 001227743 z dnia 23 lipca 2003 r. odrzucić;
- ewentualnie: stwierdzić nieważność i sprawę przekazać Drugiej Izbie Odwoławczej do ponownego rozpoznania;
- obciążenie wnioskodawcy o unieważnienie kosztami postępowania w sprawie unieważnienia, postępowania w sprawie odwołania i w sprawie skargi.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: słowny znak towarowy „TEK” dla towarów z klas 6 i 20 (Regały, części do regałów, zwłaszcza kosze do zawieszania na regałach, różne ww. towary z metalu lub nie z drewna) — wspólnotowy znak towarowy nr 1 227 743

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Wuppermann AG

Decyzja Wydziału Unieważnień: Odrzucenie wniosku o unieważnienie

Decyzja Izby Odwoławczej: Uchylenie decyzji Wydziału Unieważnień

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia nr 40/94, ponieważ stan faktyczny ustalony przez Izbę Odwoławczą nie uzasadnia uchylenia rejestracji znaku towarowego. Ponadto Izba Odwoławcza naruszyła prawo do bycia wysłuchanym przed sądem.

**Skarga wniesiona w dniu 30 grudnia 2005 r. — MPDV Mikrolab przeciwko OHIM**

(Sprawa T-459/05)

(2006/C 60/88)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: MPDV Mikrolab GmbH, Mikroprozessordatenverarbeitung und Mikroprozessorklabor (Mosbach, Niemcy) (Przedstawiciel: W. Göpfert)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 19 października 2005 r. w sprawie R 1059/2004 i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „manufacturing score card” dla towarów i usług z klas 9, 35 i 42 — wniosek o rejestrację nr 3 334

Decyzja eksperta: oddalenie wniosku o rejestrację

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady nr 40/94. W rzeczywistości zgłoszony znak towarowy nadaje się do rejestracji, ponieważ okoliczność, że elementy kombinacji, co do której złożono wniosek o rejestrację jako znak towarowy mogą mieć ewentualnie treść opisową gdy są rozpatrywane oddzielnie lub w innej kombinacji, jest niewystarczający dla odmowy udzielenia ochrony.

Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia, ponieważ kombinacja całości ma charakter fantazyjny w stosunku do towarów i usług objętych wnioskiem oraz przedstawia niewyraźne i niejasne znaczenie, które wykracza poza zwykłe zestawienie wyrazów.

**Skarga wniesiona w dniu 11 stycznia 2006 r. — PORTELA & Ca, S.A. przeciwko OHIM**

(Sprawa T-10/06)

(2006/C 60/89)

Język skargi: portugalski

**Strony**

Strona skarżąca: PORTELA & Ca, S.A. (S. Mamede do Coronado, Portugalia) (Przedstawiciel: João M. Pimenta, avocat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikami postępowania przed Izbą Odwoławczą byli również: Juan Torres Quadrado i Josep Gilbert Sanz

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 września 2005 r. w sprawie R 897/2004-1 oraz zgoda na rejestrację wspólnotowego znaku towarowego nr 1.400.183 dla następujących towarów:

klasa 5: produkty farmaceutyczne, weterynaryjne i higieniczne; środki sanitarne do celów medycznych; substancje dietetyczne do celów leczniczych, środki odkażające, środki do niszczenia robactwa;

klasa 42: usługi medyczne, usługi związane z laboratoriami farmaceutycznymi, badania naukowe i przemysłowe, badania i rozwój nowych produktów, badania medyczne, badania laboratoryjne.

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: PORTELA & Ca, S.A.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy Bial (zgłoszenie nr 1400183)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Juan Torres Quadrado i Josep Gilbert Sanz

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpański znak towarowy Bial

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie żądań wnoszącego sprzeciw

Decyzja Izby Odwoławczej: potwierdzenie w całości decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: OHIM naruszył art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 poprzez niewłaściwą wykładnię tego przepisu a zaskarżona decyzja stanowi naruszenie istotnych wymogów proceduralnych (znak towarowy nie został powołany w sprzeciwie w należytej formie; odpowiednie informacje dotyczące znaku towarowego, na który powołano się w sprzeciwie nie zostały dostarczone w ustawowym terminie; rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów jest nieprawidłowe)

**Skarga wniesiona w dniu 19 stycznia 2006 r. w sprawie Romana Tabacchi przeciwko Komisji**

(Sprawa T-11/06)

(2006/C 60/90)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Romana Tabacchi Spa (Rzym, Włochy) [Przedstawiciele: adwokaci Mario Siragusa i Cesare Rizza]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- istotne obniżenie grzywny nałożonej na Romana Tabacchi,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania,
- zarządzenie innych środków, w tym środków dochodzeniowych, które Sąd uzna za stosowne.

**Zarzuty i główne argumenty**

Przedmiotem niniejszej skargi jest stwierdzenie częściowej nieważności decyzji Komisji z dnia 20 października 2005 r. w sprawie postępowania na podstawie art. 81 WE (sprawa COMP/C-38.281/B.2 — Tytoń nieprzetworzony — Włochy) w zakresie dotyczącym obliczenia grzywny nałożonej na skarżącą i w konsekwencji obniżenie kwoty tej grzywny.

W decyzji tej pozwana stwierdziła, że w okresie od 1995 r. do początku 2002 r. sześć działających we Włoszech w sektorze obróbki tytoniu nieprzetworzonego przedsiębiorstw dopuściło się naruszenia art. 81 ust. 1 Traktatu WE poprzez porozumienia i uzgodnione praktyki mające na celu koordynację ich indywidualnych strategii zakupów, między innymi za pomocą organizacji regularnej wymiany informacji i wzajemnej konsultacji. W szczególności zdaniem Komisji przetwórcy uzgodnili maksymalną lub średnią cenę dostawy tytoniu nieprzetworzonego typu Burley, jak również ilości zakupywanych produktów. Kartel obejmował również koncentrację ofert w zakresie przetargów publicznych organizowanych przez AIMA-Azienda di Stato per gli interventi nel mercato agricolo (państwową agencję interwencji na rynku rolnym) w roku 1995 i ATI-Azienda Tabacchi Italiani S.p.A. w roku 1998.

Ponadto Komisja stwierdziła, że w okresie między lutym 1999 r. a listopadem 2001 r. Associazione Professionale Trasformatori Tabacchi Italiani (APTIT) i Unione Italiana Tabacco (UNITAB) podjęły decyzje dotyczące ich stanowisk negocjacyjnych w zakresie cen poszczególnych stopni jakości każdej z odmian tytoniu w celu zawarcia umów międzyzawodowych.

Na poparcie swych zarzutów skarżąca podnosi:

- naruszenie zasady równości i proporcjonalności w zakresie w jakim Komisja nie uwzględniła dla potrzeb obliczenia kwoty bazowej grzywny okoliczności, że brak było rzeczywistego wpływu kartelu na rynek lub że wpływ ten był co najwyżej nieznaczny,
- brak logiki uzasadnienia i naruszenie zasady równego traktowania w zakresie w jakim nie dokonano gradacji kwoty bazowej grzywny w celu dostosowania jej do wielkości ukaranego przedsiębiorstwa; w tym zakresie stwierdzono w szczególności, że zastosowanie udziału w rynku w ciągu całego ostatniego roku naruszenia powinno zostać ograniczone i dostosowane we wszystkich przypadkach, w których dochodziło do przerwania udziału przedsiębiorstwa w stwierdzonym ograniczającym konkurencję postępowaniu,