

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 25 stycznia 2006  
— Weïßenfels przeciwko Parlamentowi Europejskiemu**

(Sprawa T-33/04) <sup>(1)</sup>

*(Urzednicy — Wynagrodzenie — Dodatek na dziecko pozostajace na utrzymaniu — Podwojony dodatek na dziecko uposlędzone — Artykuł 67 ust. 2 regulaminu pracowniczego — Potrącenie kwoty dodatku tego samego rodzaju)*

(2006/C 74/35)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Roderich Weïßenfels (Luksemburg) [Przedstawiciel: H. Arend, avocat]

Strona pozwana: Parlament Europejski [Przedstawiciele: L. Knudsen, U. Rösslein i E. Ecker, pełnomocnicy]

**Przedmiot sprawy**

Żądanie uchylecia decyzji Parlamentu Europejskiego z dnia 26 czerwca 2003 r. dokonujacej potrącenia od kwoty podwojonego dodatku na dziecko pozostajace na utrzymaniu, przyznanego skarżącemu na mocy art. 67 ust. 3 regulaminu pracowniczego, kwoty pobieranego przez niego dodatku tego samego rodzaju.

**Sentencja wyroku**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Każda ze stron poniesie koszty własne.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 94 z 17.4.2004

**Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 stycznia 2006 r.  
— Henkel przeciwko OHIM**

(Sprawa T-398/04) <sup>(1)</sup>

*(Wspólnotowy znak towarowy — Graficzny znak towarowy — Czerwono-biała prostokątna tabletką z niebieskim owalnym jądrem — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 — Brak charakteru odróżniajacego)*

(2006/C 74/36)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Henkel KGaA (Düsseldorf, Niemcy) [Przedstawiciel: adwokat C. Osterrieth]

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) [Przedstawiciele: początkowo D. Schennen, następnie D. Schennen i G. Schneider, pełnomocnicy]

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 sierpnia 2004 r. (sprawa R 771/1999-2), dotyczacej rejestracji graficznego znaku towarowego przedstawiajacego prostokątną tabletkę

**Sentencja wyroku**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Skarżąca zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 19 z 22.1.2005

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 grudnia  
— Arizona Chemical i in. przeciwko Komisji**

(Sprawa T-369/03) <sup>(1)</sup>

*(Dyrektywa 67/548/EWG — Odmowa zmiany klasyfikacji kalafonii jako substancji niebezpiecznej — Skarga o stwierdzenie nieważności — Akt niepodlegający zaskarżeniu — Skarga odszkodowawcza — Upływ terminu — Zarzut bezprawności — Niedopuszczalność)*

(2006/C 74/37)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Arizona Chemical BV (Huizen, Niderlandy), Eastman Belgium BVBA (Kallo, Belgia), Resinall Europe BVBA (Brugia, Belgia) i Cray Valley Iberica, SA (Madryt, Hiszpania) [przedstawiciele: C. Mereu i K. Van Maldegem, adwokaci]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich [przedstawiciele: X. Lewis i F. Simonetti, pełnomocnicy]

Interwenient popierający żądania strony pozwanej: Republika Finlandii [przedstawiciele: T. Pynnä i A. Guimaraes-Purokoski, pełnomocnicy]