

Skarżąca spółka twierdzi, wraz z dwiema pozostałymi skarżącymi, że w niniejszej sprawie doszło do powstania odpowiedzialności pozaumownej Wspólnoty:

- wskutek niesłusznej ingerencji Delegacji Komisji w Papui-Nowej Gwinei w stosunki umowne pomiędzy Studio Buchara a władzami lokalnymi w zakresie wskazanego zamówienia na usługi. Ingerencja ta zmusiła skarżącą do wcześniejszego rozwiązania umowy uniemożliwiając jakiegokolwiek ugodowe rozwiązanie sporu między stronami umowy;
- wskutek zachowania OLAF w ramach dochodzenia OF/2002/0261 oraz OF/2002/0322. Zachowanie to było sprzeczne z ciężącym na OLAF obowiązkiem prowadzenia dochodzeń w sposób niezależny, również od Komisji Europejskiej, oraz zasadami sprawiedliwości, bezstronności i domniemania niewinności podmiotów objętych dochodzeniem.

**Skarga wniesiona w dniu 13 marca 2006 r. — Gargani przeciwko Parlamentowi Europejskiemu**

(Sprawa T-94/06)

(2006/C 121/26)

*Język postępowania: niemiecki*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Giuseppe Gargani (Morra de Sanctis, Włochy) [Przedstawiciel: W. Rothley, adwokat]

*Strona pozwana:* Parlament Europejski

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie, że przedstawienie przez Parlament uwag w zawisłym przed Trybunałem postępowaniu o wydanie w sprawie C-305/05 orzeczenia w trybie prejudycjalnym stanowi naruszenie art. 121 regulaminu Parlamentu;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Niniejsza skarga została wniesiona w związku ze złożeniem w sprawie C-305/05 opinii w rozumieniu art. 23 akapit drugi Statutu Trybunału Sprawiedliwości przez Przewodniczącego

Parlamentu Europejskiego jako przedstawiciela tej instytucji. Zdaniem skarżącego przedstawienie tej opinii nastąpiło bez koniecznego uzgodnienia z Komisją Prawną Parlamentu Europejskiego jak również do opinii tej nie została załączona decyzja Plenum Parlamentu Europejskiego.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi naruszenie art. 121 regulaminu Parlamentu Europejskiego.

**Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2006 r. — Phildar przeciwko OHIM**

(Sprawa T-99/06)

(2006/C 121/27)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Phildar SA (Roubaix, Francja) (Przedstawiciel: adwokat E. Baud)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Comercial Jacinto Parera SA (Barcelona, Hiszpania)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 stycznia 2006 r. w sprawie R 245/2004-2
- ewentualnie, na wypadek, gdyby Sąd nie stwierdził nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 16 stycznia 2006 r. w sprawie R 245/2004-2, przekazanie sprawy Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) celem rozpoznania sprzeciwu wobec rejestracji zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego „FILDOR” (nr 831 834) w szczególności w oparciu o istnienie wcześniejszego francuskiego słownego znaku towarowego „FILDOR” (nr 744 927), którego właścicielem jest skarżąca;
- obciążenie kosztami postępowania strony pozwanej i — w stosownym przypadku — interwenienta.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Comercial Jacinto Parera SA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „FILDOR” dla towarów należących do klas 22, 23, 24, 25 i 26 — zgłoszenie nr 831 834

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: krajowe i międzynarodowe słowne i graficzne znaki towarowe „FILDOR” i „PHILDAR” dla towarów należących do klas 22, 23, 24, 25 i 26

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 62 i art. 73 rozporządzenia Rady nr 40/94 z uwagi na to, że będące w konflikcie znaki towarowe wykazują podobieństwo wizualne i fonetyczne, skarżąca nie miała możliwości przedstawienia uwag dotyczących oceny sposobów zakupu omawianych towarów, zaś Izba Odwoławcza odrzuciła sprzeciw biorąc za podstawę wcześniejszy krajowy graficzny znak towarowy „PHILDAR”, nie zbadawszy wcześniejszego krajowego słownego znaku towarowego „FILDOR”.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 marca 2006 r. — Castell del Remei przeciwko OHIM**

(Sprawa T-101/06)

(2006/C 121/28)

Język skargi: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: Castell del Remei, S.L. (Lérida, Hiszpania) (Przedstawiciele: adwokaci Fernand de Visscher, Emmanuel Cornu, Donatienne Moreau, Jorge Grau Mora, Alejandro Angulo Lafora, Maite Ferrándiz Avendaño, María Baylos Morales i Antonio Velázquez Ibáñez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Bodegas Roda (Haro, La Rioja, Hiszpania)

**Żądania strony skarżącej**

— stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 stycznia 2006 r. utrzymującej w mocy decyzję o odrzuceniu zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 325 256 „Castell del Remei (graficzny)” i — w konsekwencji — rejestracja znaku przez OHIM;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Castell del Remei

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Wspólnotowy znak towarowy „Castell del Remei ODA” (zgłoszenie nr 2 325 256) dla towarów należących do klas 29, 30 i 33

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Bodegas Roda, S.A.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: hiszpańskie słowne znaki towarowe „RODA” (nr 1 757 553), „RODA I” (nr 2 006 616), „RODA II” (nr 2 006 615) i „BODEGAS RODA” (nr 137 050) dla towarów należących do klasy 33 oraz nazwa przedsiębiorstwa „BODEGAS RODA, S.A.” „dla przedsiębiorstwa zajmującego się wytwarzaniem i przechowywaniem wina”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu, odmowa rejestracji

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Niewłaściwe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

---

**Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia 2006 r. — Investire Partecipazioni przeciwko Komisji**

(Sprawa T-102/06)

(2006/C 121/29)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Investire Partecipazioni S.p.A. (Rzym, Włochy) [Przedstawiciele: adwokaci G. M. Roberti i A. Franchi]

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich