

Podniesione zarzuty: Po pierwsze — naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 polegające na tym, że stwierdzono występowanie prawdopodobieństwa wprowadzenia odbiorców w błąd w odniesieniu do znaku wcześniejszego oraz znaku „ESTANCIA PIEDRA”. Po drugie — naruszenie wymogów proceduralnych, polegające na tym, że — zdaniem skarżącej — Izba Odwoławcza dopuściła nieważne i złożone po terminie pełnomocnictwo udzielone przez Franciscan Vineyards jej przedstawicielom i sprzecznie z prawem przedłużyła termin na złożenie pełnomocnictwa przez Franciscan Vineyards Inc.

Skarga wniesiona w dniu 19 czerwca 2006 r. — Estancia Piedra przeciwko OHIM — Franciscan Vineyards (ESTANCIA PIEDRA)

(Sprawa T-160/06)

(2006/C 190/47)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Estancia Piedra SL (Toro, Hiszpania) (Przedstawiciel: B. Cordery, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Franciscan Vineyards Inc. (St. Helena, USA)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 28 marca 2006 r. (sprawa 361/2005-2);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny znak towarowy „ESTANCIA PIEDRA” dla towarów należących do klasy 33 (napoje alkoholowe) — wspólnotowy znak towarowy nr 1 894 831

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Skarżąca

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Franciscan Vineyards Inc.

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Wspólnotowy słowny znak towarowy „ESTANCIA” dla towarów należących do klas 29, 30 i 33 (mięso, ryby, kawa, herbata, napoje alkoholowe ...)

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Po pierwsze — naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 polegające na tym, że stwierdzono występowanie prawdopodobieństwa wprowadzenia odbiorców w błąd w odniesieniu do znaku wcześniejszego oraz znaku „ESTANCIA PIEDRA”. Po drugie — naruszenie wymogów proceduralnych, polegające na tym, że — zdaniem skarżącej — Izba Odwoławcza dopuściła nieważne i złożone po terminie pełnomocnictwo udzielone przez Franciscan Vineyards Inc. jej przedstawicielom i sprzecznie z prawem wydłużyła termin na złożenie pełnomocnictwa przez Franciscan Vineyards Inc.

Skarga wniesiona w dniu 28 czerwca 2006 r. — B.A.L.A. di Lanciotti V. & C. S.A.S. i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-163/06)

(2006/C 190/48)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: B.A.L.A. di Lanciotti V. & C. S.A.S. i in. (przedstawiciele: P.M. Tabellini, G. Celona, E. Bidoggia i E.M. Tabellini, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie dopuszczalności skargi w odniesieniu do wszystkich skarżących,
- stwierdzenie nieważności art. 1 ust. 1 i 2 lit. b) oraz motywów 28-31 oraz 250-252 rozporządzenia Komisji (WE) nr 553/2006 z dnia 23 marca 2006 r. nakładającego tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz niektórych rodzajów obuwia ze skórzanymi cholewkami pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej i Wietnamu, oraz wszelkich środków przygotowawczych lub z nim związanych, w części w jakiej definiują obuwie dziecięce i wyłączają je z zakresu obowiązywania cła antydumpingowego,
- obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżący w niniejszej sprawie są producentami, wyłącznie lub w przeważającej części, obuwia dziecięcego. Są oni zlokalizowani w sposób skoncentrowany terytorialnie tworząc „okręg obuwniczy” na granicy pomiędzy prowincjami Fermo i Maccrata.