

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie R 802/2004-2;
- oddalenie wniosku o rejestrację słownego znaku towarowego „BUD” dla usług należących do klas 35, 38, 41 i 42 — zgłoszenie nr 1 737 121;
- przesłanie orzeczenia Sądu do OHIM;
- obciążenie spółki Anheuser-Busch kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Anheuser-Busch, Incorporated

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BUD” dla usług należących do klas 35, 38, 41 i 42 — zgłoszenie nr 1 737 121

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: prawo do używania chronionego oznaczenia pochodzenia „BUD” w odniesieniu do piwa

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 62 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94⁽¹⁾ oraz art. 20 rozporządzenia wykonawczego nr 2868/95⁽²⁾ ze względu na to, iż zdaniem skarżącej Izba Odwoławcza nie ma kompetencji do orzekania o ważności chronionego oznaczenia pochodzenia, na które skarżąca powołała się w swym sprzeciwie. Skarżąca podnosi również, że oznaczenie „BUD” stanowi oznaczenie pochodzenia, chronione we Francji i w Austrii. Nadto skarżąca powołuje się na błędne zastosowanie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 40/94 ze względu na to, iż jej zdaniem oznaczenie pochodzenia „BUD” stanowi oznaczenie używane w działalności handlowej.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11 z 1994 r., str. 1)

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r., wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303 z 1995 r., str. 1)

Skarga wniesiona w dniu 15 października 2005 r. — Arktouros przeciwko Komisji

(Sprawa T-260/06)

(2006/C 281/71)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Etairia Prostatias kai Diacheirisis Fysikou Perivallontos kai Agrias Zois Arktouros (Saloniki, Grecja) (przedstawiciele: adwokaci N. Korogiannakis i N. Keramidas)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji K(2006) 3181 wersja ostateczna z dnia 7 lipca 2006 r., o której skarżąca została powiadomiona w dniu 10 lipca 2006 r., w sprawie przerwania programu „Conservation actions in the Northern Pindos National Park” — Ellas — LIFE03 NAT/GR/000089 i w sprawie zwrotu pomocy w wysokości 264 684,00 EUR wraz z odsetkami za zwłokę w wysokości 4 659,53 EUR;
- odliczenie kwoty wynoszącej 55 658,28 EUR od kwoty podlegającej zwrotowi z tytułu wydatków kwalifikujących się dokonanych w ramach programu;
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca podnosi jako argument główny, że naruszenie przez Komisję przepisu, który należy do istotnych przepisów programu LIFE, stanowi naruszenie reguły prawnej w rozumieniu art. 230 WE, co pociąga za sobą nieważność wspomnianej decyzji Komisji K(2006) 3181 wersja ostateczna.

Po drugie skarżąca uważa, że Komisja popełniła istotny błąd w ocenie, jeżeli chodzi o zdolność skarżącej do doprowadzenia programu do końca mimo wystąpienia z niego dwóch innych uczestników, co uzasadnia stwierdzenie nieważności decyzji Komisji w sprawie rozwiązania stosunków umownych i zwrotu udzielonej pomocy.

W drugiej kolejności skarżąca żąda odliczenia od kwoty, która ma być zwrócona, 55 658,28 EUR z tytułu wydatków kwalifikujących się dokonanych w ramach programu