

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 8 listopada 2004 r. (sprawa R 159/2004-1).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez skarżącą.
- 3) Interwenient ponosi własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 82 z 2.4.2005.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 6 grudnia 2006 r. — movingpeople.net przeciwko OHIM — Schäfer (moving people.net)**

(Sprawa T-92/05) (<sup>1</sup>)

**(Wspólnotowy znak towarowy — Wspólnotowy graficzny znak towarowy movingpeople.net — Sprzeciw uprawnionego do krajowego słownego znaku towarowego MOVING PEOPLE — Częściowa odmowa rejestracji — Nabycie przez skarżącą praw do wcześniejszego znaku towarowego — Umorzenie postępowania)**

(2007/C 56/55)

Język postępowania: angielski

**Strony**

**Strona skarżąca:** movingpeople.net International BV (Helmond, Niderlandy) (przedstawiciele: G. van Roeyen i T. Berendsen, adwokaci)

**Strona pozwana:** Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: S. Laitinen, pełnomocnik)

**Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również interwenient przed Sądem:** Groß Schlamin (Schshagen, Niemcy) (przedstawiciel: D. Rohmeyer, adwokat)

**Przedmiot**

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 grudnia 2004 r. (sprawa R 410/2004-1), dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Thomasem Schäferem a movingpeople.net International BV.

**Sentencja**

- 1) Postępowanie w sprawie skargi zostaje umorzone.
- 2) Skarżąca ponosi własne koszty oraz koszty pozwanej.
- 3) Interwenient ponosi własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 115 z 14.5.2005.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 9 stycznia 2007 r. — Lootus Teine Osäühing przeciwko Radzie**

(Sprawa T-127/05) (<sup>1</sup>)

**(Skarga o stwierdzenie nieważności — Rozporządzenia (WE) nr 2269/2004 i rozporządzenie (WE) nr 2270/2004 — Rybołówstwo — Możliwości połowowe gatunków głębinowych dla państw członkowskich, które przystąpiły do Unii w 2004 r. — Osoby, których akt dotyczy bezpośrednio i indywidualnie — Niedopuszczalność)**

(2007/C 56/56)

Język postępowania: angielski

**Strony**

**Strona skarżąca:** Lootus Teine Osäühing (Lootus) (Tartu, Estonia) (przedstawiciele: T. Sild i K. Martin, adwokaci)

**Strona pozwana:** Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: A. de Gregorio Merino, F. Ruggeri Laderchi i A. Westerhof Lörefflerova, pełnomocnicy)

**Interwenient popierający stronę skarżącą:** Republika Estonii (przedstawiciele: L. Uibo i H. Prieß, pełnomocnicy)

**Interwenient popierający stronę pozwaną:** Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: K. Banks, pełnomocnik)

**Przedmiot sprawy**

Wniosek o stwierdzenie nieważności w części, po pierwsze, załącznika do rozporządzenia Rady (WE) nr 2269/2004 z dnia 20 grudnia 2004 r. zmieniającego rozporządzenia (WE) nr 2340/2002 i (WE) nr 2347/2002 w sprawie możliwości połowowych gatunków głębinowych dla państw członkowskich, które przystąpiły w 2004 r. (Dz.U. L 396, str. 1), a po drugie części 2 załącznika do rozporządzenia Rady (WE) nr 2270/2004 z dnia 22 grudnia 2004 r. ustalającego możliwości połowowe wspólnotowych statków rybackich w odniesieniu do niektórych głębinowych zasobów rybnych na lata 2005 i 2006 (Dz.U. L 369, str. 4), w zakresie w jakim przepisy te dotyczą możliwości połowowych przyznanych Estonii.