

*Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania*

*Podniesione zarzuty:* Decyzja Izby Odwoławczej nie uwzględniła wniesionej przez skarżącą skargi o unieważnienie prawa z rejestracji znaków towarowych, na które powołano się w sprzeczności. Zdaniem strony skarżącej w przypadku unieważnienia prawa z rejestracji znaków towarowych, na które powołano się w sprzeczności nie istnieje już przewidziana w art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 40/94 <sup>(1)</sup> podstawa do odmowy rejestracji zgłoszonego przez nią znaku towarowego.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1)

**Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 15 lutego 2007 r. w sprawie F-142/06 Bligny przeciwko Komisji, wniesione w dniu 20 kwietnia 2007 r. przez F. Bligny'ego**

**(Sprawa T-127/07 P)**

(2007/C 140/57)

*Język postępowania: francuski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Francesco Bligny (Tassin-La-Demi-Lune, Francja) (przedstawiciel: adwokat P. Lebel-Nourissat)

*Druga strona postępowania:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- stwierdzenie, że Sąd do spraw Służby Publicznej (SSP) dopuścił się błędu w ocenie kandydatury odnośnie do ciężkiego na kandydacie obowiązku dołączenia dokumentu poświadczającego obywatelstwo;
- stwierdzenie, że SSP nie odpowiedział na zarzuty skarżącego odnośnie do naruszenia zasad uzasadnionych oczekiwań i dobrej administracji obowiązujących komisję konkursową konkursu EPSO AD/26/05;
- w rezultacie uchylenie postanowienia SSP z dnia 15 lutego 2007 r. w sprawie F-142/06;
- w razie ponownego orzekania w sprawie, uchylenie decyzji komisji konkursowej konkursu EPSO/AD/26/05 z dnia 7 grudnia 2006 r. oraz z dnia 23 grudnia 2006 r. odmawiającej dopuszczenia skarżącego do konkursu i sprawdzenia jego egzaminu pisemnego oraz uznanie, że formularz zgłoszeń opublikowany dla kandydatów konkursu w dniu 15 maja 2006 r. na stronie internetowej EPSO był nieprawidłowy;

- ewentualnie, odesłanie sprawy przed SSP do ponownego rozpoznania, aby orzekł co do istoty sprawy i obciążył Komisję kosztami postępowania w całości.

**Zarzuty i główne argumenty**

Wnoszący odwołanie domaga się uchylenia postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej oddalającego jako oczywiście bezzasadną jego skargę, w której wnosił o uchylenie decyzji komisji konkursowej odmawiającej sprawdzenia jego egzaminu pisemnego w związku z tym, że formularz zgłoszeniowy nie zawierał dokumentów poświadczających jego obywatelstwo.

W uzasadnieniu swojego odwołania wnoszący odwołanie podnosi, że SSP dokonał błędnej oceny przedstawionych mu okoliczności faktycznych, dokonując również błędnej wykładni formularza zgłoszeniowego, który miał być wypełniony przez kandydata, który z kolei doprowadził do błędnej oceny kandydatury. Ponadto podnosi zarzut niewystarczającego uzasadnienia zaskarżonego postanowienia, ponieważ SSP nie odpowiedział na wszystkie zarzuty i żądania przedstawione przez skarżącego w pierwszej instancji.

**Skarga wniesiona w dniu 23 kwietnia 2007 r. — Suez przeciwko OHIM (Delivering the essentials of life)**

**(Sprawa T-128/07)**

(2007/C 140/58)

*Język skargi: francuski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Suez SA (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat P. Combeau)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie Urzędu kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „Delivering the essentials of life” dla towarów i usług z klas 1, 9, 11, 16, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 i 42 (Zgłoszenie nr 4 102 497)

*Decyzja eksperta:* Odmowa rejestracji