

Skarga wniesiona w dniu 30 czerwca 2008 r. — Rath przeciwko OHIM — Portela & Ca. (DIACOR)**(Sprawa T-258/08)**

(2008/C 223/95)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Matthias Rath. (Kapsztad, Afryka Południowa) (przedstawiciele: U. Vogt, C. Kleiner i S. Ziegler, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Portela & Ca., SA (Mamede do Coronado, Portugalia)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 30 kwietnia 2008 r. w sprawie R 1630/2006-2; oraz
- obciążenie OHIM a, w razie potrzeby, uczestnika postępowania przed Izbą Odwoławczą, kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „DIACOR” dla towarów i usług należących do klas 5, 16 i 41

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: uczestnik postępowania przed Izbą Odwoławczą

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: portugalski znak towarowy „DIACOL” zarejestrowany pod nr 137 311 dla towarów należących do klasy 79 zgodnie z obowiązującą w dniu rejestracji krajową klasyfikacją towarów

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w stosunku do wszystkich kwestionowanych towarów z klasy 5

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: 1) naruszenie art. 22 ust. 6 rozporządzenia Komisji nr 2868/95 ⁽¹⁾ z uwagi na to, iż niektóre dokumenty przedłożone przez uczestnika postępowania przed Izbą Odwoławczą nie były sporządzone w języku angielskim i skarżącej nie dostarczono żadnego tłumaczenia do celów dokonania oceny treści dowodów używania; 2) naruszenie art. 43 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94, ponieważ Izba Odwoławcza błędnie uznała, iż uczestnik postępowania przed tą Izbą dostarczył wystarczających dowodów używania wcześniejszego znaku towarowego w Portugalii dla wszystkich towarów,

dla których znak ten został zarejestrowany; 3) naruszenie art. 8 ust. 1 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94, jako że kolidujące ze sobą znaki towarowe nie wykazują podobieństwa pod względem wizualnym, fonetycznym i koncepcyjnym, w taki sposób aby spowodować zaistnienie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 303, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 3 lipca 2008 r. — Indo Internacional przeciwko OHIM — Visual (VISUAL MAP)**(Sprawa T-260/08)**

(2008/C 223/96)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Indo Internacional, SA (Sant Cugat del Vallès, Hiszpania) (przedstawiciele: X. Fàbrega Sabaté i M. Curell Aguilà, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Visual SA (Saint Apollinaire, Francja)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) wydanej w dniu 15 kwietnia 2008 r. w sprawie R 700/2007-1, oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: ostrona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „VISUAL MAP” dla usług z klasy 44 — zgłoszenie nr 393 2936

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: uczestnik postępowania przed Izbą Odwoławczą