

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 listopada 2008 r. — Transportes Evaristo Molina przeciwko Komisji**

(Sprawa T-45/08) <sup>(1)</sup>

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Termin na wniesienie skargi — Początek biegu terminu — Publikacja w Dzienniku Urzędowym — Zarzucany brak legitymacji procesowej w dniu publikacji — Niedopuszczalność)

(2009/C 6/63)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

*Strona skarżąca:* Transportes Evaristo Molina, SA (El Ejido, Hiszpania) (przedstawiciele: A. Hernández Pardo, L. Ruiz Ezquerra i C. Flores Hernández, adwokaci)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciel: É. Gippini, pełnomocnik)

**Przedmiot sprawy**

Skarga o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2006/446/WE z dnia 12 kwietnia 2006 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 WE (sprawa COMP/B-1/38.348 — Repsol CPP) (streszczenie opublikowane w Dz.U. L 176, s. 104), uznającej za wiążące zobowiązania podjęte przez Repsol CPP, wydanej zgodnie z art. 9 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 [WE] i 82 [WE] (Dz.U. 2003, L 1, s. 1).

**Sentencja postanowienia**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Nie ma potrzeby orzekania w przedmiocie wniosku złożonego przez Repsol Comercial de Productos Petrolíferos SA o dopuszczenie do sprawy w charakterze interwenienta.
- 3) Transportes Evaristo Molina SA pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 92 z 12.4.2008.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 17 listopada 2008 r. — Sanatur przeciwko OHIM — Sektkellerei Schloss Wachenheim (life light)**

(Sprawa T-222/08) <sup>(1)</sup>

(Wspólnotowy znak towarowy — Sprzeciw — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2009/C 6/64)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Sanatur GmbH (Singen, Niemcy) (przedstawiciel: M. Wiume, adwokat)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: S. Schäffner, pełnomocnik)

*Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również:* Sektkellerei Schloss Wachenheim AG (Trewir, Niemcy)

**Przedmiot sprawy**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 6 marca 2008 r. (sprawa R 1257/2006-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Sektkellerei Schloss Wachenheim AG a Sanatur GmbH.

**Sentencja wyroku**

- 1) Postępowanie zostaje umorzone.
- 2) Strona skarżąca i OHIM zostają obciążone własnymi kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 223 z 30.8.2008.

**Postanowienie prezesa Sądu Pierwszej Instancji z dnia 14 listopada 2008 r. — Sacem przeciwko Komisji**

(Sprawa T-422/08 R)

(Postępowanie w przedmiocie środka tymczasowego — Decyzja Komisji nakazująca zaprzestanie praktyki uzgodnionej w dziedzinie zbiorowego zarządzania prawami autorskimi — Wniosek o zawieszenie wykonania — Brak pilnego charakteru)

(2009/C 6/65)

Język postępowania: francuski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Société des auteurs, compositeurs et éditeurs de musique (Sacem) (Neuilly-sur-Seine, Francja) (représentant: H. Calvet, avocat (przedstawiciel: adwokat H. Calvet)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich (przedstawiciele: pełnomocnicy F. Castillo de la Torre i É. Gippini Fournier)

**Przedmiot sprawy**

Wniosek o zawieszenie wykonania decyzji Komisji C (2008) 3435 wersja ostateczna z dnia 16 lipca 2008 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 WE i art. 53 EOG (Sprawa COMP/C2/38.698 CISAC).

**Sentencja postanowienia**

- 1) Wniosek o zastosowanie środka tymczasowego zostaje oddalony.
- 2) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

**Skarga wniesiona w dniu 18 września 2008 r. — SPAR Österreichische Warenhandel przeciwko Komisji****(Sprawa T-405/08)**

(2009/C 6/66)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

*Strona skarżąca:* SPAR Österreichische Warenhandels-AG (przedstawiciele: adwokaci A.-H. Bischke, S. Brack i D. Bräunlich)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji pozwanej z dnia 23 czerwca 2008 r.,
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Skarżąca zwraca się przeciwko decyzji Komisji z dnia 23 czerwca 2008 r. w sprawie COMP/M.5047 — REWE/ADEG, którą Komisja zatwierdziła uzyskanie wyłącznej kontroli nad ADEG Österreich Handelsaktiengesellschaft przez Billa AG, przedsiębiorstwo niemieckiej grupy REWE. Skarżąca podnosi, że zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw<sup>(1)</sup> Komisja nie powinna była zatwierdzać procedury koncentracji, ponieważ złożone zobowiązania nie były wystarczające, by jej zdaniem usunąć wątpliwości z punktu widzenia konkurencji.

W uzasadnieniu skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

Po pierwsze skarżąca zarzuca naruszenie art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, ponieważ Komisja nie otworzyła głównej procedury oceny (etap II), lecz zatwierdziła na etapie I przedsięwzięcie koncentracji

REWE/ADEG z zastrzeżeniem spełnienia określonych warunków. Komisja nie zbadała w wystarczający sposób skutków tego połączenia i też z tego powodu nie dostrzegła istotnych wątpliwości z punktu widzenia konkurencji. Naruszenie polega na następujących błędach w ocenie.

- Komisja nie uwzględniła skutków przedsięwzięcia z punktu widzenia konkurencji dla rynku zbytu w całej Austrii, zakładając błędnie, że pozostaje szereg podmiotów konkurencyjnych i niedoceniając potencjału konkurencyjnego ADEG.
- Błędnie zbadała i oceniła pozycję rynkową stron na płaszczyźnie regionalnej i lokalnej.
- Zobowiązania zaakceptowane przez Komisję nie nadają się do usunięcia wątpliwości w zakresie konkurencji, ponieważ zostały ocenione na błędnej podstawie.
- Komisja zarówno błędnie zbadała, jak i błędnie oceniła skutki w zakresie konkurencji dla rynków zatrudnienia.

Po drugie w trakcie procedury kontroli koncentracji Komisja naruszyła istotne wymogi proceduralne. Naruszyła ona prawa skarżącej i państw członkowskich do bycia wysłuchanym, ponieważ ostatnią propozycję zobowiązań stron ani nie poddała badaniu rynkowemu, ani nie przekazała państwom członkowskim. Poza tym nie uzasadniła w wystarczający sposób swojej decyzji.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie (WE) Rady nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw), Dz.U. L 24, s. 1.

**Skarga wniesiona w dniu 16 września 2008 r. — Nexus Europe (Irlandia) przeciwko Komisji****(Sprawa T-424/08)**

(2009/C 6/67)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* Nexus Europe (Ireland) Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciel: M. Noonan, Barrister)

*Strona pozwana:* Komisja Wspólnot Europejskich

**Żądania strony skarżącej**

- zasądzenie od Komisji odszkodowania w kwocie 95 418,99 EUR;