

- obciążenie Komisji kosztami postępowania oraz nakazanie zwrotu wszelkich kosztów pomocy prawnej, kosztów sądowych oraz wszelkich wydatków wynikających z doręczeń koniecznych na gruncie niniejszego postępowania, których szczegółowy wykaz zostanie przedłożony.

Zarzuty i główne argumenty

Strona skarżąca — marynarze-rybacy jaki i zrzeszający ich związek zawodowy, wnosi o naprawienie szkody, którą ponieśli oni ich zdaniem, wskutek ustanowienia rozporządzenia Komisji (WE) nr 530/2008 z dnia 12 czerwca 2008 r. ustanawiającego środki nadzwyczajne w odniesieniu do statków rybackich do połowów okrężnicą prowadzących połowy tuńczyka błękitnopłetwego w Oceanie Atlantyckim, na wschód od 45° długości geograficznej zachodniej, oraz w Morzu Śródziemnym ⁽¹⁾ przez statki rybackie dokonujące połowów okrężnicą pływające pod banderą grecką, francuską, włoską, cyprijską, maltańską lub hiszpańską lub zarejestrowanych w tych państwach członkowskich.

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty i odwołujące się do nich argumenty oparte na:

- naruszeniu zasad wyrażonych w kodeksie dobrej praktyki administracyjnej załączonego do regulaminu wewnętrznego Komisji, ponieważ Komisja nie przeprowadziła zebrań z Syndicat des thoniers méditerranéens, mimo faktu, iż złożyła takie zobowiązanie;
- braku odszkodowania na rzecz podmiotów po stronie skarżącej, którym odmówiono prawa do połowu, podczas gdy nie osiągnęli oni jeszcze służących im kwot połowowych;
- faktu, że środki podjęte przez Komisję nie przedstawiają normalnego ryzyka właściwego danemu sektorowi gospodarki, które strona skarżąca winna ponieść bez odszkodowania;
- braku dowodów na konieczność podjęcia przywołanych środków ponieważ jako że zostały zastosowane na podstawie matematycznej ekstrapolacji nie mają one waloru dowodowego;
- faktu, że sporne środki nie zostały podjęte na podstawie istotnego zagrożenia;
- naruszenia zasady pewności prawa, ponieważ rozporządzenie zamykające połów tuńczyka błękitnopłetwego zostało ustanowione w bardzo krótkim terminie, uchylając przepisy, zgodnie z którymi zaledwie rozpoczęto okres połowowy;
- naruszenia praw podstawowych gwarantowanych przez Kartę Praw Podstawowych Unii Europejskiej ⁽²⁾, w szczególności praw pracowniczych i prawa własności.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 530/2008 z dnia 12 czerwca 2008 r. ustanawiające środki nadzwyczajne w odniesieniu do statków rybackich do połowów okrężnicą prowadzących połowy tuńczyka błękitnopłetwego w Oceanie Atlantyckim, na wschód od 45° długości geograficznej zachodniej, oraz w Morzu Śródziemnym (Dz. U. L 155, s. 9).

⁽²⁾ Dz.U. 2000, C 364, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 29 grudnia 2008 r. — Perusahaan Otomobil Nasional przeciwko OHIM — Proton Motor Fuel Cell (PM PROTON MOTOR)

(Sprawa T-581/08)

(2009/C 69/95)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Perusahaan Otomobil Nasional Sdn. BHD (Shah Alam, Malezja) (przedstawiciele: adwokaci J. Blind, C. Kleiner i S. Ziegler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Proton Motor Fuel Cell GmbH (Starnberg, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 9 października 2008 r. w sprawie R 1675/2007-1, uwzględnienie sprzeciwu nr 501 306 w odniesieniu do wszystkich towarów i usług oraz odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 2 296 408; i
- obciążenie OHIM oraz ewentualnie Proton Motor Fuel Cell GmbH kosztami postępowania oraz kosztami poniesionymi w związku z postępowaniem odwoławczym przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Proton Motor Fuel Cell GmbH

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „PM PROTON MOTOR” dla towarów i usług z klas 7, 9 i 42 — zgłoszenie nr 2 296 408

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak towarowy nr 198 564 „PROTON” dla towarów i usług z klas 12 i 37; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 1 593 201 „PROTON” dla towarów i usług z klas 12 i 37; zarejestrowana w Zjednoczonym Królestwie seria znaków towarowych nr 1 322 343 „PROTON” dla usług z klasy 37; zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie graficzny znak towarowy nr 2 227 660 „PROTON” dla towarów i usług z klas 12 i 37; zarejestrowany w Zjednoczonym Królestwie słowny znak towarowy nr 2 182 057 „PROTON DIRECT” dla towarów z klasy 12; zarejestrowany w Beneluksie, Danii, Finlandii, Niemczech, Grecji, Irlandii, Portugalii i Hiszpanii słowny znak towarowy „PROTON”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie zaskarżonej decyzji i odrzucenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na dokonanie przez Izbę Odwoławczą błędnej oceny, że w przypadku spornych znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd; naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na niedokonanie przez Izbę Odwoławczą ustalenia, że znak towarowy, na który powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu, cieszy się renomą w Zjednoczonym Królestwie.

Skarga wniesiona w dniu 30 grudnia 2008 r. — Carpent Languages przeciwko Komisji

(Sprawa T-582/08)

(2009/C 69/96)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Carpent Languages SPRL (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: P. Goergen, avocat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że skarga jest zasadna,
- stwierdzenie nieważności decyzji o odrzuceniu oferty skarżącej,
- stwierdzenie nieważności decyzji o przyznaniu zamówienia spółce ADIE TECHNICS,
- tytułem subsydiarnym, w razie nieuwzględnienia wniosku o stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji, zasądzenie od Komisji kwoty 200.000 EUR tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania,
- obciążenie Komisji Wspólnot Europejskich kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca kwestionuje decyzję Komisji o odrzuceniu jej oferty przedstawionej w ramach przetargu na część nr 4 zamówienia zatytułowanego „Kontrakty ramowe dotyczące usług organizacji zebrań i konferencji” (Dz.U. 2008, S 58-77561) oraz decyzji o przyznaniu zamówienia innemu oferentowi. Skarżąca żąda ponadto naprawienia szkody wyrządzonej zaskarżoną decyzją.

Na poparcie swych żądań podnosi ona trzy zarzuty:

- naruszenie obowiązku uzasadnienia, w zakresie w jakim Komisja nie wskazała ani ilości punktów uzyskanych przez wybranego oferenta, ani przewagi przyjętej oferty w stosunku do oferty skarżącej; ponadto Komisja nie wskazała skarżącej, które z dwóch studiów przypadku przedstawionych przez skarżącą nie uzyskało wystarczającej ilości punktów,
- oczywisty błąd w ocenie, w zakresie w jakim komisja przetargowa przyznała mniej niż 70 punktów jednemu ze studiów przedstawionych przez skarżącą pomimo okoliczności, że skarżąca wskazała, zgodnie ze specyfikacją, metodę stosowaną przy świadczeniu zamawianych usług, środki alokowane do różnych zadań i kalendarz prac, oraz wycenę kosztów,
- naruszenie zasady równości traktowania i niedyskryminacji, o których mowa w art. 89 ust. 1 rozporządzenia finansowego, w zakresie w jakim przyznanie zamówienia nie spełnia kryteriów wyboru w zakresie zdolności technicznej.

Skarga wniesiona w dniu 22 grudnia 2008 r. — Evropaiki Dynamiki przeciwko Komisji

(Sprawa T-589/08)

(2009/C 69/97)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoionion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis, P. Katsimani, M. Dermizakis, prawnicy)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich