

Po drugie skarżąca utrzymuje, iż po stronie Komisji nie istnieje uzasadniony interes w deklaracyjnym ustalaniu popełnienia naruszenia w odniesieniu do pierwszego okresu, który zakończył się w maju 1997 r.

Po trzecie skarżąca podnosi posiłkowo, że Komisja dyskryminowała ją w sposób bezprawny w ten sposób, że potraktowała skarżącą odmiennie od innej spółki w odniesieniu do kwestii odpowiedzialności za działania jej poprzednika prawnego, a także naruszyła prawo do bycia wysłuchanym i obowiązek uzasadnienia.

Skarga wniesiona w dniu 11 kwietnia 2009 r. — Rintisch przeciwko OHIM — Valfleuri Pates Alimentaires (PROTIACTIVE)

(Sprawa T-152/09)

(2009/C 153/82)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Bernhard Rintisch (Bottrop, Niemcy) (przedstawiciel: A. Dreyer, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Valfleuri Pâtes Alimentaires S.A. (Wittenheim, Francja)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 3 lutego 2009 r. w sprawie R 1661/2007-4; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Valfleuri Pâtes Alimentaires S.A.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „PROTIACTIVE” dla towarów należących do klas 5, 29 i 30 — zgłoszenie nr 4 843 348

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Bernhard Rintisch

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: niemiecki słowny znak towarowy „PROTI” zarejestrowany dla towarów należących do klas 29 i 32; niemiecki graficzny znak towarowy „PROTIPOWER” zarejestrowany dla towarów należących do klas 5, 29 i 32; niemiecki słowny znak towarowy „PROTIPLUS” zarejestrowany dla towarów należących do klas 5, 29 i 32; niemiecki słowny znak towarowy „PROTITOP” zarejestrowany dla towarów należących do klas 5, 29 i 30 i 32; słowny wspólnotowy znak towarowy „PROTI” zarejestrowany dla towarów należących do klas 5 i 29;

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (¹) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia

Rady nr 207/2009) ponieważ Izba Odwoławcza nie rozpatrzyła sprzeciwu co do istoty; naruszenie art. 74 ust. 2 rozporządzenia Rady nr 40/94 (obecnie art. 76 ust. 2) rozporządzenia Rady nr 207/2009), ponieważ Izba Odwoławcza nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień dyskrejonalnych lub przynajmniej nie uzasadniła, w jaki sposób skorzystała z tych uprawnień; nadużycie władzy, ze względu na to że Izba Odwoławcza popełniła błąd nie uwzględniając dokumentów i dowodów przedłożonych przez skarżącą.

(¹) Zastąpionego przez rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Skarga wniesiona w dniu 15 kwietnia 2009 — Maxcom przeciwko OHIM — Maxdata Computer (maxcom)

(Sprawa T-155/09)

(2009/C 153/83)

Język skargi: polski

Strony

Strona skarżąca: Maxcom sp. z o.o. (Tychy, Polska) (przedstawiciel: P. Kral, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Maxdata Computer GmbH & Co. KG (Marl, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- unieważnienie decyzji drugiej izby odwoławczej OHIM w sprawie odwołania nr R 1019/2009-2 z dnia 30 stycznia 2009 r., doręczonej skarżącemu 16 lutego 2009 r.,
- obciążenie OHIM i interwenienta kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „maxcom” dla towarów w klasie 9 i 11

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Maxdata Computer GmbH & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: krajowy słowny znak towarowy „max” zarejestrowany w Niemczech dla usług w klasie 38, 42 i niektórych produktów w klasie 9

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w stosunku do produktów w klasie 9

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania wniesionego przez stronę skarżącą

Podniesione zarzuty: Naruszenie artykułu 8(1)(b) rozporządzenia nr 40/94, (obecnie artykułu 8 (1)(b) rozporządzenia nr 207/2009 (¹)).

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Wersja ujednolicona), Dz.U. L 78, str. 1