

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „BAÑOFTAL” dla towarów z klasy 5

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Dr. Robert Winzer Pharma GmbH

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Niemczech znak towarowy „PAN OPHTAL” dla towarów z klasy 5; zarejestrowany w Niemczech znak towarowy „KAN OPHTAL” dla towarów z klasy 5

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza: dokonała nieprawidłowej oceny wizualnych, fonetycznych i koncepcyjnych podobieństw pomiędzy rozpatrywanymi znakami towarowymi, błędnie uznała, że rozpatrywany wspólnotowy znak towarowy nie wchodzi w zakres serii posiadanych przez Alcon, Inc. znaków towarowych „Ophthal”, błędnie odmówiła uznania charakteru wysoce odróżniającego w oparciu o używanie znaków towarowych rozpatrywanych w postępowaniu w sprawie sprzeciwu i w związku z tym błędnie stwierdziła, że w przypadku omawianych znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd; naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Rady 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza nie przedstawiła swojego stanowiska w przedmiocie tego zarzutu sprzeciwu; naruszenie art. 75 i 76 ust. 1 rozporządzenia Rady 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza nie uzasadniła albo w każdym razie niewystarczająco uzasadniła swoją decyzję.

Skarga wniesiona w dniu 4 września 2009 r. — Acetificio Marcello de Nigris przeciwko Komisji

(Sprawa T-351/09)

(2009/C 256/64)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Acetificio Marcello de Nigris Srl (Afragola, Włochy) (przedstawiciele: P. Perani i P. Pozzi, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

— Stwierdzenie, że zezwolenie na rejestrację nazwy „Aceto Balsamico di Modena” jako oznaczenia geograficznego chronionego w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych stanowi naruszenie art. 3 rozporządzenia 510/2006 oraz naruszenie gwarancji proceduralnych wyraźnie przewidzianych w przepisach wspólnotowych.

— Stwierdzenie nieważności rozporządzenia Komisji (WE) nr 583/2009 z dnia 3 lipca 2009 r., opublikowanego w dniu 4 lipca 2009 r., rejestrującego nazwę w rejestrze chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych (Aceto Balsamico di Modena (ChOG)).

— W konsekwencji stwierdzenia nieważności, wydanie wszelkich przepisów i wykonanie czynności niezbędnych dla cofnięcia wpisu chronionego oznaczenia geograficznego „Aceto Balsamico di Modena” z rejestru chronionych nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych.

— Obciążenie Komisji kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W niniejszej sprawie skarżąca, która prowadzi działalność w sektorze produkcji i sprzedaży octów winnych i innych przypraw, do których należy ocet balsamiczny z Modeny sprzeciwia się rejestracji jako chronione oznaczenie geograficzne oznaczenia „Aceto Balsamico di Modena”, jakiej dokonano w zaskarżonym rozporządzeniu.

Na poparcie jej żądań skarżąca podnosi:

— Naruszenie art. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 510/2006 z dnia 10 marca 2006 r., w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych⁽¹⁾, ponieważ historyczne związane z produkcją octu balsamicznego z Modeny wyraźnie wskazują na brak jakiegokolwiek związku tego produktu z konkretnym obszarem geograficznym. Bezsprzeczne jest bowiem iż od wielu dziesięcioleci duża część octu balsamicznego z Modeny sprzedawanego we Włoszech i zagranicą produkowana jest poza jego historycznym terytorium pochodzenia. W tym kontekście omawiana nazwa wskazuje na produkt wytwarzany według szczególnych metod produkcyjnych i mający specyficzne cechy które jednak nie zależą od miejsca produkcji.

— Brak możliwości sprzeciwienia się przez skarżącą wpisowi oznaczenia „Aceto Balsamico di Modena” jako chronionego oznaczenia geograficznego. W tym względzie podnosi się, iż z powodu ciągu zdarzeń istotnych w niniejszym przypadku, na wpis oznaczenia geograficznego będącego przedmiotem niniejszej sprawy zezwolono bez udzielenia skarżącej możliwości zgłoszenia uzasadnionego sprzeciwu z naruszeniem gwarancji proceduralnych przewidzianych zarówno w art.

7 ust. 3 Rady (EWG) nr 2081/92 z dnia 14 lipca 1992 r. w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych⁽²⁾ jak też art. 5 ust. 5 obowiązującego rozporządzenia 510/2006.

⁽¹⁾ Dz.U. L 93 z 31.3.2006, s. 12.

⁽²⁾ Dz.U. L 208 z 24.7.1992, s. 1.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 7 września 2009 r. — Grain Millers przeciwko OHIM — Grain Millers (GRAIN MILLERS)

(Sprawa T-429/08) ⁽¹⁾

(2009/C 256/65)

Język postępowania: angielski

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 313 z 6.12.2008.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 27 lipca 2009 r. — Visonic przeciwko OHIM — Sedeae Electronique (VISIONIC)

(Sprawa T-569/08) ⁽¹⁾

(2009/C 256/66)

Język postępowania: angielski

Prezes trzeciej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 55 z 7.3.2009.

Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 1 września 2009 r. — Zjednoczone Królestwo przeciwko Komisji

(Sprawa T-107/09) ⁽¹⁾

(2009/C 256/67)

Język postępowania: angielski

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

⁽¹⁾ Dz.U. C 113 z 16.5.2009.