

Wreszcie, skarżąca żąda zadośćuczynienia za nękanie psychiczne.

(¹) Decyzja Rady 2009/906/WPZiB z dnia 8 grudnia 2009 r. w sprawie Misji Policyjnej Unii Europejskiej (EUPM) w Bośni i Hercegowinie (BiH) (Dz. U. 2009 L 322, s. 22).

Skarga wniesiona w dniu 18 czerwca 2010 r. — Olive Line International przeciwko OHIM — O. International (O-LIVE)

(Sprawa T-273/10)

(2010/C 221/89)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Olive Line International, S.L. (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat P. Koch Moreno)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: O. International, S.r.l (Spoleto, Włochy)

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 14 kwietnia 2010 r. w sprawie R 4/2009-4;

— obciążenie OHIM kosztami postępowania; i

— obciążenie O. International, S.r.l kosztami postępowania w razie przystąpienia do sprawy w charakterze interwenienta.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: O. International, S.r.l

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „O-LIVE” dla towarów i usług z klas 3 i 44 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 5715008

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 5086657 „Olive Line” dla towarów z klas 3, 29 i 30; zarejestrowany w Hiszpanii graficzny znak towarowy nr 2741533 „Olive Line” dla towarów z klas 3, 29 i 30; zarejestrowany w Hiszpanii słowny znak towarowy nr 2525564 „Olive Line” dla towarów z klasy 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 ze względu na błędną ocenę Izby Odwoławczej, że w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 21 czerwca 2010 r. — Wesergold Getränkeindustrie przeciwko OHIM — Lidl Stiftung (WESTERN GOLD)

(Sprawa T-278/10)

(2010/C 221/90)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Wesergold Getränkeindustrie GmbH & Co. KG (Rinteln, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci P. Goldenbaum, I. Rohr T. Melchert)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 24 marca 2010 r. w sprawie R 770/2009-1;
- obciążenie Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Lidl Stiftung & Co. KG

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy WESTERN GOLD dla towarów z klasy 33

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny krajowy i wspólnotowy znak towarowy WeserGold dla towarów z klas 29, 31 i 32; słowny krajowy i międzynarodowy znak towarowy Wesergold dla towarów z klas 29, 31 i 32 oraz słowny krajowy znak towarowy WESERGOLD dla towarów z klasy 32.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i oddalenie sprzeciwu

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 ⁽¹⁾, ponieważ w przypadku kolidujących ze sobą znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd. Naruszenie art. 64 ust. 1 rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza nie przekazała sprawy do ponownego rozpoznania ani sama nie zbadała zasadności sprzeciwu w pozostałym zakresie. Ponadto naruszenie art. 75 zdanie drugie rozporządzenia nr 207/2009 z uwagi na naruszenie przysługującego skarżącej prawa do bycia wysłuchanych, jak również naruszenie art. 75 zdanie pierwsze rozporządzenia nr 207/2009, ponieważ Izba Odwoławcza nie uzasadniła swej decyzji.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 30 czerwca 2010 r. — Fondation de l'Institut de Recherche Idiap przeciwko Komisji

(Sprawa T-286/10)

(2010/C 221/91)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Fondation de l'Institut de Recherche Idiap (przedstawiciel: G. Chapus-Rapin, adwokat)

Strona pozwana: Komisja

Żądania strony skarżącej

- tytułem żądania wstępnego nadanie skutku zawieszającego niniejszej skardze;
- tytułem żądania głównego:
 - uznanie skargi za dopuszczalną;
 - dopuszczenie skargi;
- w konsekwencji:
 - stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 11 maja 2010 r. wydanej przez Komisję Europejską;
 - uznanie za kwalifikujące się do dofinansowania z funduszy zewnętrznych Unii Europejskiej koszty pracowników naukowych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony pracujących nad programami AMIDA, BACS i DIRAC;
 - postanowienie, że IDIAP nie musi dokonywać zwrotu 98 042,45 EUR za DIRAC i 251 505,76 EUR za AMIDA;
 - obciążenie Komisji Europejskiej wszystkimi kosztami postępowania;