

- (iv) Sąd popełnił błąd, opierając się na „ostrożności” Komisji jako powódzie niezajęcia stanowiska w kwestii ewidentnych uchybień w analizie ekonomicznej Komisji, które wnosząca odwołanie podniosła w ramach zarzutów czwartego i szóstego skargi do Sądu, przez co popełnił omyłkę w zakresie oceny ekonomicznej lub wypaczył dostępne dowody.
- (v) Wyrok Sądu winien zatem zostać uchylony w zakresie, w jakim dotyczy zarzutów czwartego i szóstego, podniesionych przez wnoszącą odwołanie w skardze do Sądu, a zarzuty te winny zostać uwzględnione.

Skarga wniesiona w dniu 21 lutego 2011 r. — Komisja Europejska przeciwko Austrii

(Sprawa C-75/11)

(2011/C 130/23)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Kreuzschitz i D. Roussanov, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Austrii

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że udzielając zniżki cen za korzystanie z transportu publicznego zasadniczo wyłącznie studentom, którym przyznano austriacki dodatek rodzinny, Republika Austrii naruszyła zobowiązania, które ciążyą na niej na mocy przepisów art. 18, 20 i 21 TFUE w związku z art. 24 dyrektywy 2004/38/WE⁽¹⁾ Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie prawa obywateli Unii i członków ich rodzin do swobodnego przemieszczania się i pobytu na terytorium państw członkowskich, zmieniającej rozporządzenie (EWG) nr 1612/68 i uchylającej dyrektywy 64/221/EWG, 68/360/EWG, 72/194/EWG, 73/148/EWG, 75/34/EWG, 75/35/EWG, 90/364/EWG, 90/365/EWG i 93/96/EWG
- obciążenie Republiki Austrii kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Obywatele Unii mają prawo do swobodnego przemieszczania się na terytorium państw członkowskich na warunkach i przy zastosowaniu ograniczeń przewidzianych w traktatach oraz w przepisach wykonawczych. Jeżeli obywatele Unii korzystają z tego prawa, powinni oni, co do zasady być traktowani w ten sam sposób, jak obywatele przyjmującego państwa członkowskiego.

Uzależnienie omawianej zniżki cen za korzystanie z transportu publicznego przez studentów od pobierania austriackiego dodatku rodzinnego prowadzi w większym stopniu do pogorszenia sytuacji obywateli innych państw członkowskich niż do

pogorszenia sytuacji obywateli Austrii i narusza w ten sposób zasadę równego traktowania obywateli Unii i obywateli danego państwa członkowskiego.

Wbrew opinii rządu austriackiego, zniżka cen za korzystanie z transportu publicznego nie stanowi świadczenia rzeczowego celem wyrównania ciężarów rodzinnych, ponieważ chodzi najwyraźniej o ulgę przysługującą jedynie zapisanym słuchaczom szkoły wyższej lub uniwersytetu.

Nierówne traktowanie studentów, których rodzice nie mają uprawnień do austriackiego dodatku rodzinnego nie jest również objęte zakresem odstępstwa uregulowanego w art. 24 ust. 2 dyrektywy 2004/38, na podstawie którego przyjmujące państwo członkowskie może w określonych okolicznościach odmówić przyznania studentom pochodzącym z innych państw członkowskich pomocy dla pokrycia kosztów utrzymania w czasie studiów w postaci stypendiów lub pożyczek studenckich.

Każde odstępstwo od zasady równości traktowania powinno być interpretowane w sposób restrykcyjny. W związku z tym zniżka cen za korzystanie z transportu publicznego udzielona studentom nie może stanowić pomocy dla pokrycia kosztów utrzymania w czasie studiów w postaci stypendiów lub pożyczek studenckich. W konsekwencji, wykluczenie z zakresu omawianej zniżki studentów, których rodzice nie mają uprawnień do austriackiego dodatku rodzinnego narusza prawo Unii.

⁽¹⁾ Dz.U. L 158, s. 77.

Odwołanie od wyroku Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 16 grudnia 2010 r. w sprawie T-513/09 José Manuel Baena Grupo, S.A. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) oraz Herbertowi Neumanowi i Andoniemu Galdeano del Sel, wniesione w dniu 28 lutego 2011 r. przez Herberta Neumana i Andoniego Galdeano del Sel

(Sprawa C-101/11 P)

(2011/C 130/24)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Herbert Neuman i Andoni Galdeano del Sel (przedstawiciel: adwokat S. Míguez Pereira)

Druga strona postępowania: José Manuel Baena Grupo, SA i Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania wnoszącego odwołanie

- stwierdzenie dopuszczalności niniejszego odwołania;
- uchylenie w całości wyroku Sądu (siódma izba) z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie T-513/09;
- unieważnienie wzoru wspólnotowego nr 000 426 895-0002;