

**Wyrok Sądu z dnia 28 września 2011 r. — Grecja przeciwko Komisji**

(Sprawa T-352/05) <sup>(1)</sup>

(EFOGR — Sekcja Gwarancji — Wydatki wyłączone z finansowania wspólnotowego — Dotyczące niektórych produktów rolnych specjalne środki na rzecz mniejszych wysp Morza Egejskiego — Owoce i warzywa — Surowiec tytoniowy — Mięso baranie i kozie — Nieprzestrzeganie terminów płatności — Proporcjonalność — Zwiększenie stawki korekty ryczałtowej w przypadku ponownego naruszenia)

(2011/C 331/27)

Język postępowania: grecki

**Strony**

Strona skarżąca: Republika Grecka (przedstawiciele: początkowo G. Kanellopoulos i S. Charitaki, następnie I. Chalkias i S. Papaioannou)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: H. Tserpa-Lacombe i L. Visaggio, pełnomocnicy, wspierani przez adwokata N. Korogiannakisa)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Komisji 2005/579/WE z dnia 20 lipca 2005 r. wyłączającej z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR) (Dz.U. L 199, s. 84) w części, w której wyłącza ona niektóre wydatki Republiki Greckiej poniesione w ramach dotyczących niektórych produktów rolnych specjalnych środków na rzecz mniejszych wysp Morza Egejskiego w sektorach owoców i warzyw, surowca tytoniowego oraz mięsa baraniego i koziego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Republika Grecka zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 296 z 26.11.2005.

**Wyrok Sądu z dnia 29 września 2011 r. — Polska przeciwko Komisji**

(Sprawa T-4/06) <sup>(1)</sup>

(Rolnictwo — Akt przystąpienia z 2003 r. — Rozporządzenie (WE) nr 1260/2001 — Rozporządzenie (WE) nr 1686/2005 — Rozporządzenie (WE) nr 1193/2009 — Rok gospodarczy 2004/2005 — Oplata dodatkowa — Ustalenie dwóch współczynników — Jurysdykcja — Podstawa prawna — Norma kompetencyjna — Obowiązek uzasadnienia — Zachowanie istotnych wymogów proceduralnych)

(2011/C 331/28)

Język postępowania: polski

**Strony**

Strona skarżąca: Rzeczpospolita Polska (przedstawiciele: początkowo J. Pietras, następnie E. Ośniecka-Tamecka, następnie

T. Nowakowski, następnie M. Dowgielewicz, B. Majczyna i P. Rosiak, i w końcu B. Majczyna, M. Szpunar i D. Krawczyk, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: początkowo A. Szmytkowska, C. Cattabriga i F. Erlbacher, następnie A. Szmytkowska i P. Rossi)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności art. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1686/2005 z dnia 14 października 2005 r. ustalającego kwoty opłat produkcyjnych oraz współczynnik dodatkowej opłaty w sektorze cukru na rok gospodarczy 2004/2005 (Dz.U. L 271, s. 12), zmienionego przez art. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1193/2009 z dnia 3 listopada 2009 r. dokonującego sprostowania rozporządzeń (WE) nr 1762/2003, (WE) nr 1775/2004, (WE) nr 1686/2005 i (WE) nr 164/2007 oraz ustalającego wysokość opłat produkcyjnych dla sektora cukru na lata gospodarcze 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 i 2005/2006 (Dz.U. L 321, s. 1).

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność art. 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1686/2005 z dnia 14 października 2005 r. ustalającego kwoty opłat produkcyjnych oraz współczynnik dodatkowej opłaty w sektorze cukru na rok gospodarczy 2004/2005 (Dz.U. L 271, s. 12), zmienionego przez art. 3 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1193/2009 z dnia 3 listopada 2009 r. dokonującego sprostowania rozporządzeń (WE) nr 1762/2003, (WE) nr 1775/2004, (WE) nr 1686/2005 i (WE) nr 164/2007 oraz ustalającego wysokość opłat produkcyjnych dla sektora cukru na lata gospodarcze 2002/2003, 2003/2004, 2004/2005 i 2005/2006.
- 2) Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 74 z 25.3.2006.

**Wyrok Sądu z dnia 29 września 2011 r. — Ryanair przeciwko Komisji**

(Sprawa T-442/07) <sup>(1)</sup>

(Pomoc państwa — Sektor lotniczy — Pomoc przyznana przez władze włoskie na rzecz Alitalii, Air One i Meridiany — Skarga na bezczynność — Brak zajęcia stanowiska przez Komisję — Obowiązek działania)

(2011/C 331/29)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Ryanair Ltd (Dublin, Irlandia) (przedstawiciele: E. Vahida i I.-G. Metaxas-Maragkidis, adwokaci)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, S. Noë i E. Righini, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę pozwaną: Air One SpA (Chieti, Włochy) (przedstawiciele: M. Merola, C. Satacroce i G. Belotti, pełnomocnicy)

### Przedmiot

Wniosek mający na celu stwierdzenie beczynności Komisji ze względu na to, że instytucja ta bezprawnie nie zajęła stanowiska w przedmiocie złożonych do niej przez skarżącą skarg dotyczących, po pierwsze, pomocy rzekomo przyznanej przez Republikę Włoską Alitalii, Air One i Meridiane oraz, po drugie, rzekomego naruszenia prawa konkurencji.

### Sentencja

1) Komisja Wspólnot Europejskich uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy traktatu WE ze względu na to, że nie wydała decyzji w przedmiocie transferu 100 pracowników Alitalii, o którym mowa była w skierowanym do niej piśmie Ryanair z dnia 16 czerwca 2006 r., w przedmiocie odszkodowania przyznanego w następstwie zamachów z dnia 11 września, o którym mowa była w skierowanych do niej pismach Ryanair z dnia 3 listopada i 13 grudnia 2005 r. oraz w przedmiocie obniżek opłat lotniskowych stosowanych w kluczowych portach lotniczych, z których skorzystała przede wszystkim Alitalia, o których mowa była w ww. pismach z dnia 3 listopada i dnia 13 grudnia 2005 r.

2) W pozostałej części skarga zostaje oddalona.

3) Każda ze stron postępowania, w tym Air One SpA, pokrywa swoje koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 37 z 9.2.2008.

**Wyrok Sądu z dnia 29 września 2011 r. — adidas przeciwko OHIM — Patrick Holding (Przedstawienie buta z dwoma paskami)**

(Sprawa T-479/08) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego przedstawiającego but z dwoma paskami na boku — Wcześniejszy krajowy znak towarowy przedstawiający but z trzema paskami na boku — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak uzasadnienia wcześniejszego prawa — Brak tłumaczenia elementów istotnych dla uzasadnienia rejestracji wcześniejszego znaku towarowego — Zasada 16 ust. 3, zasada 17 ust. 2 i zasada 20 ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 2868/95)*

(2011/C 331/30)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: adidas AG (Herzogenaurach, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci V. von Bomhard, A. Renck i I. Fowler, solitor)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Patrick Holding ApS (Fredensborg, Dania) (przedstawiciele: adwokaci J. Løje i T. Mendum)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 27 sierpnia 2008 r. (sprawa R 849/2007-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy adidas AG a Patrick Holding ApS.

### Sentencja

1) Skarga zostaje oddalona.

2) adidas AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 6 z 10.1.2009.

**Wyrok Sądu z dnia 27 września 2011 r. — Perusahaan Otomobil Nasional przeciwko OHIM — Proton Motor Fuel Cell (PM PROTON MOTOR)**

(Sprawa T-581/08) (<sup>1</sup>)

*(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego PM PROTON MOTOR — Wcześniejsze słowne i graficzne krajowe, zarejestrowane w Beneluksie i wspólnotowe znaki towarowe PROTON — Względne podstawy odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Brak podobieństwa towarów i usług — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009) — Artykuł 8 ust. 5 rozporządzenia nr 40/94 (obecnie art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009))*

(2011/C 331/31)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Perusahaan Otomobil Nasional Sdn Bhd (Shah Alam, Selangor Darul Ehsan, Malezja) (przedstawiciele: adwokaci J. Blind, C. Kleiner i S. Ziegler)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Proton Motor Fuel Cell GmbH (Puchheim, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Sedlmeir)

### Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 października 2008 r. (sprawa R 1675/2007-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Perusahaan Otomobil Nasional Sdn Bhd a Proton Motor Fuel Cell GmbH.