

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: SIA „Mednis”

Strona pozwana: Valsts ieņēmumu dienests

Pytanie prejudycjalne

Czy art. 183 dyrektywy Rady 2006/112/WE ⁽¹⁾ z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej zezwala na to, by państwo członkowskie, bez przeprowadzenia konkretnej analizy, w oparciu jedynie o obliczenia arytmetyczne, nie dokonywało zwrotu części nadpłaconego podatku przewyższającej 18 % (podstawową stawkę podatku od wartości dodanej) całkowitej wartości podlegających opodatkowaniu transakcji dokonanych w danych miesięcznych okresach rozliczeniowych aż do czasu, gdy organ skarbowy państwa nie otrzyma podsumowania rocznego od podatnika podatku od wartości dodanej?

⁽¹⁾ Dz.U. L 347, s. 1

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Augstākās tiesas Senāts (Republika Łotewska) w dniu 10 października 2011 r. — SIA „Ablessio” przeciwko Valsts ieņēmumu dienests

(Sprawa C-527/11)

(2012/C 6/09)

Język postępowania: łotewski

Sąd krajowy

Augstākās tiesas Senāts

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: SIA „Ablessio”

Strona pozwana: Valsts ieņēmumu dienests

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy dyrektywę Rady 2006/112/WE ⁽¹⁾ z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej należy interpretować w ten sposób, że zakazuje ona odmowy nadania indywidualnego numeru, przy pomocy którego dokonuje się identyfikacji podatnika, w oparciu o to, że właścicielowi udziałów podatnika uprzednio wielokrotnie nadawano indywidualny numer dla innych przedsiębiorstw, które nie prowadziły rzeczywistej działalności gospodarczej oraz których udziały były przekazywane przez właściciela innym osobom natychmiast po otrzymaniu indywidualnego numeru?
- 2) Czy art. 214 wskazanej dyrektywy w związku z art. 273 tej dyrektywy należy interpretować w ten sposób, że zezwala on Valsts ieņēmumu dienests na to, by przed nadaniem indywidualnego numeru upewnił się on co do zdolności podatnika do prowadzenia działalności podlegającej opodatkowaniu, jeżeli taka weryfikacja ma na celu właściwe pobranie podatku i zapobieżenie oszustwom?

⁽¹⁾ Dz.U. L 347, s. 1.