

3) Czy art. 62 i 63 dyrektywy 2006/112 mają skutek bezpośredni?

(<sup>1</sup>) Dyrektywa Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1).

**Odwołanie wniesione w dniu 24 stycznia 2012 r. przez Idromacchine Srl i in. od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 8 listopada 2011 r. w sprawie T-88/09 Idromacchine Srl i in. przeciwko Komisji**

**(Sprawa C-34/12 P)**

(2012/C 89/23)

Język postępowania: włoski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Idromacchine Srl, Alessandro Capuzzo, Roberto Capuzzo (przedstawiciele: W. Viscardini i G. Donà, adwokaci)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania wnoszących odwołanie

— uchylenie w części wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 8 listopada 2011 r. w sprawie T-88/09, w zakresie w jakim, Sąd:

nie uznał szkody majątkowej poniesionej przez Idromacchine;

zasądził na rzecz Idromacchine wyłącznie niewielkie zadośćuczynienie tytułem szkody niemajątkowej;

nie uznał krzywdy doznanej przez A. i R. Capuzzów;

wraz z wynikającym z tego uwzględnieniem żądań wnoszących odwołanie przedstawionych w pierwszej instancji.

— obciążenie Komisji kosztami postępowania w obydwóch instancjach.

### Zarzuty i główne argumenty

Wnoszące odwołanie powołują się na następujące naruszenie prawa popełnione przez Sąd:

I. oczywisty błąd wynikający z akt sprawy, gdyż Sąd uznał, iż nie jest przedmiotem skargi ustalenie nieprawdziwości przypisanych Idromacchine okoliczności wywołujących szkodę;

II. niedostateczne i w rezultacie błędne uzasadnienie w odniesieniu do oddalenia zarzutów dotyczących naruszenia obowiązku zachowania należytej staranności i prawa do obrony;

III. oczywiste wypaczenie wynikające z akt sprawy okoliczności faktycznych i środków dowodowych dotyczących szkody majątkowej — naruszenie zasad dotyczących ciężaru powodu — braki w uzasadnieniu;

IV. naruszenie obowiązku uzasadnienia, zasad proporcjonalności i niedyskryminacji oraz odmowa ochrony prawnej w odniesieniu do kryteriów ustalenia zadośćuczynienia zasądzonego na rzecz Idromacchine tytułem szkody niemajątkowej;

V. naruszenie zasady niedyskryminacji, brak uzasadnienia, oczywiste merytoryczne błędy wynikające z akt sprawy w związku z odmową zasądzenia zadośćuczynienia za krzywdę doznaną przez A. i R. Capuzzów.

**Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) wydanego w dniu 16 listopada 2011 r. w sprawie T-76/06 ASPLA przeciwko Komisji wniesione w dniu 25 stycznia 2012 r. przez Plasticos Españoles, S.A. (ASPLA)**

**(Sprawa C-35/12 P)**

(2012/C 89/24)

Język postępowania: hiszpański

### Strony

Wnoszący odwołanie: Plasticos Españoles, S.A. (ASPLA) (przedstawiciele: E. Garayar Gutiérrez i M. Troncoso Ferrer, abogados)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

### Żądania wnoszącego odwołanie

— Uznanie niniejszego odwołania za dopuszczalne.

— Uchylenie wyroku Sądu Unii Europejskiej z dnia 16 listopada 2011 r. w sprawie T-76/06 ASPLA przeciwko Komisji.

— Tytułem żądania ewentualnego, znaczne obniżenie kwoty nałożonej przez Komisję i utrzymanej w mocy przez Sąd Unii Europejskiej grzywny, przy uwzględnieniu wymogów wywodzących się z zasad: proporcjonalności, równego traktowania i niedyskryminacji.

— Obciążenie Komisji kosztami postępowania w obu instancjach.