

5. Zarzut piąty, dotyczący naruszenia zasady nieingerencji.
6. Zarzut szósty, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia, gdyż uzasadnienie wysłane stronie skarżącej nie zawiera żadnych ścisłych informacji dotyczących poważnych i wiarygodnych dowodów i poszlak zgromadzonych przeciwko stronie skarżącej.
7. Zarzut siódmy, dotyczący naruszenia praw do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej. Strona skarżąca podnosi, że zasady te zostały naruszone:
  - na krajowym etapie postępowania, podczas gdy Rada powinna sprawować kontrolę oraz
  - na europejskim etapie postępowania, z powodu niedostatecznego charakteru elementów przekazanych przez Radę stronie skarżącej.
8. Zarzut ósmy, dotyczący naruszenia prawa własności, w zakresie w jakim niezgodnego z prawem zamrożenia funduszy nie sposób uznać za uzasadnione naruszenie prawa własności.

(<sup>1</sup>) Wspólne stanowisko Rady z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu (Dz.U. L 344, s. 93)

### Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2012 r. — Uspaskich przeciwko Parlamentowi

(Sprawa T-84/12)

(2012/C 126/38)

Język postępowania: litewski

#### Strony

Strona skarżąca: Viktor Uspaskich (Kėdainiai, Litwa) (przedstawiciel: adwokat Aivaras Raišutis)

Strona pozwana: Parlament Europejski

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji nr P7\_TA(2011)0541 Parlamentu Europejskiego z dnia 1 grudnia 2011 r. dotyczącej wniosku Viktora Uspaskicha o skorzystanie z immunitetu;
- uwzględnienie żądania skarżącego z dnia 11 kwietnia 2011 r. o ponowne rozpatrzenie wniosku prokuratora generalnego o uchylenie immunitetu;
- ochronę immunitetu skarżącego;
- zasądzenie na rzecz skarżącego 10 000 EUR tytułem zadośćuczynienia;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi pięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia prawa do ponownego rozpatrzenia wcześniejszej decyzji, w sytuacji, gdy nowe okoliczności dają podstawę do przyjęcia, że ma miejsce *fumus persecutionis*.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia prawa do bezstronnego rozpatrzenia wniosku, w związku z tym, że ta sama osoba została wyznaczona jako sprawozdawca w drugiej sprawie dotyczącej skorzystania z immunitetu.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia prawa do obrony i prawa do sprawiedliwego traktowania.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 9 ust. 1 lit. a) Protokołu w sprawie przywilejów i immunitetów Unii Europejskiej, w związku z tym, że Parlament Europejski przyjął zaskarżoną decyzję na błędnej podstawie prawnej i naruszył art. 9 ust. 1 lit. a) wskazanego protokołu, ponieważ oparł się na oczywiście błędnej interpretacji art. 62 ust. 1 i ust. 2 konstytucji Litwy.
5. Zarzut piąty dotyczący oczywiście błędnej oceny *fumus persecutionis*. Zdaniem skarżącego Parlament Europejski dokonał błędnej oceny w zakresie dotyczącym wiążącego charakteru swych wcześniejszych decyzji dotyczących immunitetu i w zakresie dotyczącym *fumus* oraz odmówił rozpatrzenia argumentów skarżącego dotyczących *fumus persecutionis*, przy których uwzględnieniu powinien on zostać uznany za ofiarę prześladowań politycznych.

### Skarga wniesiona w dniu 17 lutego 2012 r. — Repsol YPF przeciwko OHIM — Ajuntament de Roses ®

(Sprawa T-89/12)

(2012/C 126/39)

Język skargi: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Repsol YPF, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: J.B. Devaureix, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą by również: Ajuntament de Roses [Roses (Girona), Hiszpania]

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie za dopuszczalną niniejszej skargi oraz wszystkich odnośnych dokumentów i odpisów;