

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo A. Pohlmann, następnie D. Walicka, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Ferrero SpA (Alba, Włochy) (przedstawiciele: F. Jacobacci i L. Ghedina, adwokaci)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 października 2010 r. (sprawa R 815/2009-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Ferrero SpA a Haraldem Wohlfahrtem.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Harald Wohlfahrt zostaje obciążony kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 63 z 26.2.2011.

Wyrok Sądu z dnia 15 maja 2012 r. — Nijs przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu

(Sprawa T-184/11 P) (¹)

(Odwołanie — Służba publiczna — Urzędnicy — Środki dyscyplinarne — Postępowanie dyscyplinarne — Wydalenie ze służby z zachowaniem praw do emerytury — Artykuły 22a i 22b regulaminu pracowniczego — Wymóg uściślenia odwołania — Nowy zarzut — Skuteczna ochrona sądowa — Artykuł 47 karty praw podstawowych — Brak obowiązku zbadania z urzędu zarzutu dotyczącego naruszenia racjonalnego terminu)

(2012/C 194/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Bart Nijs (Bereldange, Luksemburg) (przedstawiciele: adwokaci F. Rollinger i P.F. Onimus)

Druga strona postępowania: Trybunał Obrachunkowy Unii Europejskiej (przedstawiciele: T. Kennedy, J. Vermer i K. Zavřelová, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie mające na celu uchylene wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (druga izba) z dnia 13 stycznia 2011 r. w sprawie F-77/09 Nijs przeciwko Trybunałowi Obrachunkowemu, dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze.

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Bart Nijs pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Trybunał Obrachunkowy Unii Europejskiej w ramach niniejszej instancji.

(¹) Dz.U. C 179 z 18.6.2011.

Wyrok Sądu z dnia 15 maja 2012 r. — Ewald przeciwko OHIM — Kin Cosmetics (Keen)

(Sprawa T-280/11) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Keen — Graficzny wspólnotowy znak towarowy KIN — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)

(2012/C 194/33)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Rita Ewald (Frauenwald, Niemcy) (przedstawiciel: S. Reinhardt adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Kin Cosmetics, S.A. (Sant Feliu de Guixols, Hiszpania).

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 marca 2011 r. (sprawa R 1383/2010-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Kin Cosmetics S.A. a Ritą Ewald.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Rita Ewald zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz. U. C 238 z 13.8.2011.

Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2012 r. — Comsa przeciwko OHIM — COMSA (COMSA)

(Sprawa T-144/12)

(2012/C 194/34)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Comsa, S.A. (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat M. Aznar Alonso)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Constructora de obras municipales, SA (COMSA) (Madryt, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie skargi i stwierdzenie niezgodności z rozporządzeniem Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego [obecnie rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009] pkt 2, 3 i 5 decyzji Drugiej Izby Odwoławczej z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawach połączonych R 518/2011-2 i R 795/2011-2;
- obciążenie strony pozwanej i, w przypadku przystąpienia, interwenienta kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Constructora de obras municipales, SA (COMSA)

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „COMSA” dla towarów i usług z klas 19, 35, 36, 37, 39 i 42 — zgłoszenie nr 7 091 051

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Nazwa przedsiębiorstwa (firma) „COMSA S.A.” i niezarejestrowany znak towarowy „COMSA”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Częściowe uwzględnienie odwołań wniesionych przez stronę skarżącą i stronę pozwaną

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 2 kwietnia 2012 r. —
Investrónica przeciwko OHIM — Olympus Imaging
(MICRO)**

(Sprawa T-149/12)

(2012/C 194/35)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Investrónica SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: E. Seijo Veigueta i J. L. Rivas Zurdo, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Olympus Imaging Corp. Tokio, Japonia

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego

(znaki towarowe i wzory) z dnia 31 stycznia 2012 r. w sprawie R 347/2011-4 i orzeczenie, że na podstawie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego wniesione do OHIM odwołanie zgłaszającej znak towarowy podlegało oddaleniu, a decyzja Wydziału Sprzeciwów odrzucająca w całości zgłoszenie mieszanego wspólnotowego znaku towarowego nr 7 014 392 „MICRO” powinna być zostać utrzymana w mocy;

- obciążenie kosztami postępowania przeciwników procesowych

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Olympus Imaging Corporation

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Graficzny znak towarowy „MICRO” w kolorach czarnym i białym dla towarów z klasy 9 (zgłoszenie nr 7 014 392)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Hiszpański graficzny znak towarowy „micro” w kolorach jasnoniebieskim i ciemnoniebieskim dla towarów i usług z klas 9, 38 i 42 (znak towarowy nr 2736947)

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Uwzględnienie sprzeciwu i odmowa rejestracji zgłoszonego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji odmawiającej rejestracji zgłoszonego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: Nieprawidłowe zastosowanie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009, jako że między kolidującymi znakami towarowymi istnieje ryzyko wprowadzenia w błąd.

**Skarga wniesiona w dniu 4 kwietnia 2012 r. — Pri
przeciwko OHIM OHMI — Belgravia Investment Group
(PRONOKAL)**

(Sprawa T-159/12)

(2012/C 194/36)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Pri SA (Clémency, Luksemburg) (przedstawiciele: C. Marí Aguilar i F. J. Márquez Martín, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Belgravia Investment Group Ltd (Tortola, Brytyjskie Wyspy Dziewicze)