

### Zarzuty i główne argumenty

Jeden ze skarżących — przedsiębiorstwo, którego przedmiotem działalności jest głównie świadczenie usług telekomunikacyjnych, badania i rozwój oraz świadczenie usług doradztwa w dziedzinie telekomunikacji, badań naukowych i innowacji — pracował z Komisją nad licznymi projektami od 2002 r.

Podstawą niniejszej skargi są dwa audyty przeprowadzone od lutego do kwietnia 2011 r. w skarżącym przedsiębiorstwie. W sprawozdaniach z audytów zarzucono skarżącemu przedsiębiorstwu szereg uchybień i nieprawidłowości, które leżały u podstaw zawieszenia zapłaty pozostałej kwoty.

Strona skarżąca twierdzi, że zarzuty te są niezgodne z rzeczywistością. Uważna lektura jednego z ww. sprawozdań z audytu pozwala zdaniem skarżących na ustalenie, że ich celem jest nieuzasadniony atak na stronę skarżącą celem podważenia jej wiarygodności. W ten sposób rzeczony sprawozdanie z audytu opiera się na niepotwierdzonych informacjach. To podejście Komisji odpowiada raczej działaniu organu prowadzącego dochodzenie, prokuratora lub inspektora niż działaniu audytora, w ramach którego należy sprawdzać informacje i zapewniać wiarygodność źródeł.

W związku z powyższym skarżące przedsiębiorstwo poniosło poważną szkodę nie tylko o charakterze gospodarczym, lecz również dotyczącą jego reputacji zawodowej i wiarygodności.

### Skarga wniesiona w dniu 18 marca 2013 r. — TestBioTech i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-177/13)

(2013/C 178/20)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: TestBioTech eV (Monachium, Niemcy), European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV (Braunschweig, Niemcy) oraz Sambucus eV (Vahlde, Niemcy) (przedstawiciele: K. Smith, QC, J. Stevenson, barrister)

Strona pozwana: Komisja Europejska

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że skarga jest dopuszczalna;
- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 8 stycznia 2013 r., w której oddalono wniosek strony skarżącej o przeprowadzenie wewnętrznej kontroli decyzji Komisji 2012/347/UE z dnia 28 czerwca 2012 r. udzielającej spółce Monsanto Europe SA zezwolenia na wprowadzenie na

rynek, na podstawie rozporządzenia nr 1829/2003 w sprawie genetycznie modyfikowanej żywności i paszy, genetycznie modyfikowanej soi „MON 87701 x MON 89788”;

- obciążenie Komisji kosztami poniesionymi przez stronę skarżącą; oraz
- zarządzenie jakichkolwiek innych środków, które Sąd uzna za stosowne.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

- 1) Zarzut pierwszy, w ramach którego strona skarżąca twierdzi, że wniosek, do którego doszedł Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności (ang. European Food Safety Authority „EFSA”), że produkt Soybean jest zasadniczo równoważny z właściwymi produktami porównawczymi, jest bezprawny, oparty na ocenie naukowej, która nie została przeprowadzona zgodnie z własnymi wytycznymi EFSA, lub że u jego podstaw leży oczywisty błąd w ocenie.
- 2) Zarzut drugi, w ramach którego strona skarżąca utrzymuje, iż okoliczność, że EFSA nie uwzględniła w wystarczającym zakresie lub wcale potencjalnych skutków synergii/współdziałania między produktem Soybean a innymi czynnikami lub nie zażądała przeprowadzenia stosownej analizy toksyczności stanowi naruszenie jej własnych wytycznych i zobowiązań prawnych lub oczywisty błąd w ocenie.
- 3) Zarzut trzeci, w którym strona skarżąca twierdzi, iż zaniechanie zażądania przez EFSA przeprowadzenia właściwej analizy immunologicznej jest sprzeczne z jej własnymi wytycznymi, zobowiązaniami prawnymi lub stanowi oczywisty błąd w ocenie.
- 4) Zarzut czwarty, w którym strona skarżąca podnosi, że zaniechanie monitorowania spożycia produktu Soybean po wprowadzeniu do obrotu jest oczywiście błędne lub obciążone wadami wskazanymi w trzech pierwszych zarzutach.

### Skarga wniesiona w dniu 12 kwietnia 2013 r. — Olive Line International przeciwko OHIM (OLIVE LINE)

(Sprawa T-209/13)

(2013/C 178/21)

Język postępowania: hiszpański

#### Strony

Strona skarżąca: Olive Line International SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: M. Aznar Alonso, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)