

Strona pozwana: David Depuydt, Fabriek van Maroquinerie Gauquie NV

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Cour de cassation — Wykładnia art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 1 pierwszej dyrektywy Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych (Dz.U. L 40, s. 1) — Uprawnienia właściciela zarejestrowanego znaku towarowego w sytuacji trwałego współkorzystania ze znaku towarowego z osobą trzecią w ramach współwłasności obejmującej część towarów oznaczonych znakiem towarowym oraz udzielonej przez właściciela znaku towarowego tej osobie trzeciej nieodwołalnej zgody na korzystanie z wspomnianego znaku towarowego — Przepis krajowy zakazujący właścicielowi znaku towarowego wykonywania swego prawa w sposób nieprawidłowy lub stanowiący nadużycie — Zakaz wykorzystywania znaku towarowego przez właściciela na szkodę osoby trzeciej — Sankcja

Sentencja

Artykuł 5 pierwszej dyrektywy Rady 89/104/EWG z dnia 21 grudnia 1988 r. mającej na celu zbliżenie ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do znaków towarowych, zmienionej Porozumieniem o Europejskim Obszarze Gospodarczym z dnia 2 maja 1992 r., stoi na przeszkodzie temu, by właściciel znaków towarowych, który w ramach współkorzystania z osobą trzecią zgodził się na używanie przez tę osobę trzecią oznaczeń identycznych z jego znakami towarowymi w odniesieniu do określonych towarów należących do klas, dla których znaki te zostały zarejestrowane, i który nie zgadza się już na taką formę ich wykorzystania, był pozbawiony wszelkiej możliwości przeciwstawienia tej osobie trzeciej praw wyłącznych przysługujących mu z tytułu wspomnianych znaków oraz samodzielnego wykonywania tych praw wyłącznych w odniesieniu do towarów identycznych z tymi należącymi do rzeczony osoby trzeciej.

(¹) Dz.U. C 89 z 24.3.2012.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Alliance One International Inc. przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-668/11 P) (¹)

(Odwołanie — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Hiszpański rynek zakupu i pierwszego przetworzenia surowca tytoniowego — Ustalanie cen i podział rynku — Naruszenie art. 81 WE — Możliwość przypisania noszącego znamiona naruszenia zachowania spółki zależnej jej spółce dominującej — Skutek odstraszący — Równość traktowania — Współpraca — Obowiązek uzasadnienia — Okoliczności łagodzące)

(2013/C 344/29)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnosząca odwołanie: Alliance One International Inc. (przedstawiciele: M. Odriozola i A. Vide, abogados)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castillo de la Torre i J. Bourke, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 12 października 2011 r. w sprawie T-38/05 Agroexpansión przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił częściowo skargę o stwierdzenie nieważności części decyzji Komisji C(2004) 4030 wersja ostateczna z dnia 20 października 2004 r. w sprawie postępowania zgodnie z art. 81 ust. 1 [WE] (sprawa COMP/C.38.238/B.2 — Surowiec tytoniowy — Hiszpania)

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje oddalone.*
- 2) *Alliance One International Inc. zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 89 z 24.3.2012.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 26 września 2013 r. — Alliance One International, Inc. przeciwko Komisji Europejskiej

(Sprawa C-679/11 P) (¹)

(Odwołanie — Konkurencja — Porozumienia, decyzje i uzgodnione praktyki — Hiszpański rynek zakupu i pierwszego przetworzenia surowca tytoniowego — Ustalanie cen i podział rynku — Naruszenie art. 81 WE — Możliwość przypisania noszącego znamiona naruszenia zachowania spółki zależnej jej spółce dominującej — Obowiązek uzasadnienia — Prawa podstawowe — Skutek odstraszący — Równość traktowania — Okoliczności łagodzące — Współpraca — Nieograniczone prawo orzekania — Zasada ne ultra petita — Prawo do sprawiedliwego procesu)

(2013/C 344/30)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: Alliance One International, Inc. (przedstawiciele: M. Odriozola i A. Vide, abogados)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Castillo de la Torre, E. Gippini Fournier, J. Bourke i C. Urraca Caviedes, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (czwarta izba) z dnia 12 października 2011 r. w sprawie T-41/05 Alliance One International przeciwko Komisji, w którym Sąd obniżył część kwoty grzywny nałożonej na Agroexpansión, za zapłatę której Alliance One International, Inc. jest odpowiedzialna solidarnie z Agroexpansión oraz w którym Sąd oddalił w pozostałym zakresie skargę o stwierdzenie nieważności części decyzji Komisji C(2004) 4030 z dnia 20 października 2004 r. dotyczącej postępowania zgodnie z art. 81 ust. 1 traktatu WE (sprawa COMP/C.38.238/B.2 — Sektor surowca tytoniowego w Hiszpanii) w przedmiocie kartelu mającego na celu ustalanie na hiszpańskim rynku surowca tytoniowego cen płaconych producentom oraz kupowanym od nich ilości.

Sentencja

- 1) *Odwołanie główne i odwołanie wzajemne zostają oddalone.*
- 2) *Alliance One International Inc. zostaje obciążona kosztami związanymi z odwołaniem głównym.*
- 3) *Komisja Europejska zostaje obciążona kosztami postępowania związanymi z odwołaniem wzajemnym.*

(¹) Dz.U. C 73 z 10.3.2012

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 19 września 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de lo Social n° 1 de Lleida — Hiszpania) — Betriu Montull, Marc przeciwko Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

(Sprawa C-5/12) (¹)

(Polityka społeczna — Dyrektywa 92/85/EWG — Ochrona w miejscu pracy bezpieczeństwa i zdrowia pracownic w ciąży, pracownic, które niedawno rodziły, i pracownic karmiących piersią — Artykuł 8 — Urlop macierzyński — Dyrektywa 76/207/EWG — Równość traktowania pracowników płci żeńskiej i męskiej — Artykuł 2 ust. 1 i 3 — Prawo matek będących pracownikami najemnymi do urlopu po urodzeniu dziecka — Możliwość wykorzystania urlopu przez matkę będącą pracownikiem najemnym lub przez ojca będącego pracownikiem najemnym — Matka niebędąca pracownikiem najemnym i nieobjęta publicznym systemem zabezpieczenia społecznego — Wykluczenie prawa ojca będącego pracownikiem najemnym do urlopu — Ojcowie biologiczni i ojcowie adopcyjni — Zasada równego traktowania)

(2013/C 344/31)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de lo Social n° 1 de Lleida

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Betriu Montull, Marc

Strona pozwana: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS)

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Juzgado de lo Social de Lleida — Wykładnia dyrektywy Rady z dnia 9 lutego 1976 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy (Dz.U. L 39, s. 40) i dyrektywy Rady

96/34/WE z dnia 3 czerwca 1996 roku w sprawie porozumienia ramowego dotyczącego urlopu rodzicielskiego zawartego przez UNICE, CEEP oraz ETUC (Dz.U. L 145, s. 4) — Przepisy krajowe przewidujące prawo do urlopu z powodu karmienia piersią na rzecz matki przez sześć tygodni po porodzie — Przystąpienie prawa do urlopu ojcu będącemu pracownikiem najemnym — Warunki — Przepisy krajowe przewidujące prawo będących pracownikami najemnymi ojców adopcyjnych, lecz nie biologicznych, do zawieszenia ich umowy o pracę z zachowaniem stanowiska i przenoszące ciężar wypłaty na zabezpieczenie społeczne — Naruszenie zasady równości traktowania

Sentencja

Dyrektywę Rady 92/85/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie wprowadzenia środków służących wspieraniu poprawy w miejscu pracy bezpieczeństwa i zdrowia pracownic w ciąży, pracownic, które niedawno rodziły, i pracownic karmiących piersią (dziesiąta dyrektywa szczegółowa w rozumieniu art. 16 ust. 1 dyrektywy 89/391/EWG) i dyrektywę Rady 76/207/EWG z dnia 9 lutego 1976 r. w sprawie wprowadzenia w życie zasady równego traktowania kobiet i mężczyzn w zakresie dostępu do zatrudnienia, kształcenia i awansu zawodowego oraz warunków pracy należy interpretować w ten sposób, że nie stoją one na przeszkodzie przepisowi krajowemu takiemu jak przepis będący przedmiotem sprawy w postępowaniu głównym, który przewiduje, że posiadający status pracownika najemnego ojciec dziecka może za zgodą posiadającej również status pracownika najemnego matki skorzystać z urlopu macierzyńskiego w okresie następującym po sześciotygodniowym okresie wypoczynku wykorzystywanego obligatoryjnie przez matkę po porodzie, z wyjątkiem wypadku istnienia zagrożenia dla zdrowia matki, podczas gdy posiadający status pracownika najemnego ojciec dziecka nie może skorzystać z takiego urlopu w sytuacji, gdy matka dziecka nie posiada statusu pracownika najemnego i nie należy do publicznego systemu zabezpieczenia społecznego.

(¹) Dz.U. C 98 z 31.3.2012.

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 3 października 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Badajoz — Hiszpania) — Soledad Duarte Hueros przeciwko Autociba SA, Automóviles Citroen España SA

(Sprawa C-32/12) (¹)

(Dyrektywa 1999/44/WE — Uprawnienia konsumenta w przypadku braku zgodności towaru z umową — Brak zgodności o nikłym znaczeniu — Wykluczenie unieważnienia umowy — Kompetencje sądu krajowego)

(2013/C 344/32)

Język postępowania: hiszpański

Sąd odsyłający

Juzgado de Primera Instancia n° 2 de Badajoz