

— obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Delta Lingerie

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy zawierający element słowny „Darjeeling” dla towarów i usług z klas 25, 35 i 38 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 468 521

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny wspólnotowy znak wspólny nr 4 325 718 „DARJEELING” dla towarów z klasy 30; graficzny wspólnotowy znak wspólny nr 8 674 327 zawierający element słowny „DARJEELING”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: oddalenie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 5 rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego.

Skarga wniesiona w dniu 29 listopada 2013 r. — Watch TV przeciwko Radzie

(Sprawa T-639/13)

(2014/C 45/68)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Watch TV (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci F. de Visscher i M. von Kuegelgen)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Rady Unii z dnia 30 września 2013 r.

— obciążanie pozwanej kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca żąda w swej skardze stwierdzenia nieważności decyzji Rady Unii Europejskiej o niewybraniu jej oferty złożonej w

ramach części nr 1 zamówienia UCA 190/11 „Usługi audiowizualne i multimedialne na rzecz Rady Unii Europejskiej/Rady Europejskiej” (Dz.U. 2012/S 26-041228).

Skarżąca podnosi na poparcie swej skargi jeden zarzut dotyczący naruszenia art. 89 rozporządzenia finansowego⁽¹⁾ orz art. 131 ust. 5, art. 15 ust. 2 i art. 146 ust. 3 rozporządzenia wykonującego rozporządzenie finansowe⁽²⁾, ponieważ Rada udzieliła zamówienia oferentowi, którego oferta nie odpowiadała minimalnym obowiązkowym wymogom w zakresie zdolności kandydatów określonym w normach technicznych specyfikacji. Skarżąca podnosi, że Rada powinna była zatem automatycznie odrzucić wybraną ofertę.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 z dnia 25 czerwca 2002 r. w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 248, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE, Euratom) nr 2342/2002 z dnia 23 grudnia 2002 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1605/2002 w sprawie rozporządzenia finansowego mającego zastosowanie do budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich (Dz.U. L 357, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 3 grudnia 2013 r. — Rogesa przeciwko Komisji

(Sprawa T-643/13)

(2014/C 45/69)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Rogesa Roheisengesellschaft Saar mbH (Dillingen, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci S. Altenschmidt i P. Schütter)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 25 września 2013 r. (sygn. GestDem nr 2013/1504);

— obciążenie Komisji kosztami postępowania.