

— Obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Niniejsza skarga skierowana jest przeciwko decyzji Komisji Europejskiej z dnia 19 marca 2014 r. oddalającej wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie zniesienia preferencyjnych systemów taryfowych przyznanych na rzecz Indii, Pakistanu i Etiopii w odniesieniu do garbowanych i przetworzonych wyrobów skórzanych, o których mowa w sekcjach S-8a, S-8b i S-12a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 978/2012 z dnia 25 października 2012 r. wprowadzające ogólny system preferencji taryfowych i uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 732/2008 (Dz.U. L 303, s. 1).

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 296 TFUE i art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

— W tym zakresie podnosi, że zaskarżona decyzja nie przestrzega obowiązku jasnego, precyzyjnego i niewprowadzającego w błąd uzasadnienia, zgodnie z wykładnią Trybunału Sprawiedliwości.

2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ustaleniach

— Podnosi w tym zakresie, że popełniono oczywisty błąd w ocenie kwestii zaopatrzenia w surowiec i istnienia przesłanek uzasadniających czasowe zniesienie ogólnego systemu preferencji przyznanego na rzecz Indii, Etiopii i Pakistanu w rozumieniu art. 19 ust. 1 ww. rozporządzenia.

3. Zarzut trzeci dotyczący oceny prawa do dobrej administracji ustanowionego w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

— Podnosi się w tym zakresie brak sprawdzenia spełnienia przesłanek wszczęcia postępowania w sprawie zniesienia preferencji taryfowych wymienionych w art. 19 ust. 1 lit. d) ww. rozporządzenia.

---

### Odwołanie wniesione w dniu 19 maja 2014 r. przez CR od wyroku wydanego w dniu 12 marca 2014 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-128/12 CR przeciwko Parlamentowi

(Sprawa T-342/14 P)

(2014/C 212/54)

Język postępowania: francuski

### Strony

Wnoszący odwołanie: CR (Malling, Francja) (przedstawiciel: adwokat A. Salerno)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski i Rada Unii Europejskiej

### Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 12 marca 2014 r.;
- samodzielne rozstrzygnięcie sporu między nim a Parlamentem Europejskim poprzez stwierdzenie nieważności decyzji, którą zaskarżył przed Sądem do spraw Służby Publicznej w zakresie, w jakim nakazuje mu ona zwrot całości kwot, które pobrał on nienależnie tytułem dodatków rodzinnych; lub
- ewentualnie przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd do spraw Służby Publicznej;
- obciążenie Parlamentu Europejskiego całością kosztów postępowania w obydwu instancjach.

### Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie kwestionuje oddalenie zarzutu niezgodności z prawem podniesionego wobec art. 85 akapit drugi ostatnie zdanie regulaminu pracowniczego urzędników. Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady pewności prawa.

2. Zarzut drugi dotyczący braku odpowiedzi na argumenty wnoszącego odwołanie dotyczące nieproporcjonalnego charakteru braku jakiegokolwiek terminu przedawnienia, w wypadku gdy organ powołujący może ustalić, że zainteresowany umyślnie wprowadził administrację w błąd w celu otrzymania wypłaty przedmiotowej kwoty.

---

**Skarga wniesiona w dniu 23 maja 2014 r. – Włochy przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-353/14)**

(2014/C 212/55)

Język postępowania: włoski

**Strony**

*Strona skarżąca:* Republika Włoska (przedstawiciele: P. Gentili, avvocato dello Stato, G. Palmieri, pełnomocnik)

*Strona pozwana:* Komisja Europejska

**Żądania strony skarżącej**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności ogłoszenia o konkursie otwartym EPSO/AD/276/14 Administratorzy (AD 5), mającym na celu utworzenie listy rezerwowej obejmującej 137 miejsc na potrzeby obsadzenia wolnych stanowisk Administratora (AD 5), opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 marca 2014 r. nr. C 74 A;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Podniesione zarzuty i główne argumenty są identyczne jak w sprawie T-275/13 Włochy przeciwko Komisji (Dz.U. 2014 C 74 A, s. 4).

---