

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Cluj (Rumunia) w dniu 18 grudnia 2014 r. – Sergiu Octav Constantinescu/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sălaj**

**(Sprawa C-588/14)**

(2015/C 107/23)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Cluj

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Sergiu Octav Constantinescu

*Strona pozwana:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sălaj

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy mając na uwadze przepisy ustawy nr 9/2012 i przedmiot podatku przewidzianego w tej ustawie, art. 110 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie wprowadzeniu przez państwo członkowskie Unii Europejskiej podatku od emisji zanieczyszczeń stosowanego przy rejestracji pojazdów samochodowych pochodzących z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, który to podatek nie znajduje zastosowania przy rejestracji w związku z przeniesieniem prawa własności krajowych pojazdów samochodowych, w odniesieniu do których został już zapłacony taki podatek lub analogiczny podatek, jeżeli wartość rezydualna takiego podatku, zawarta w wartości pojazdów samochodowych na rynku krajowym, jest niższa niż nowy podatek.
- 2) Czy mając na uwadze przepisy ustawy nr 9/2012 i przedmiot podatku przewidzianego w tej ustawie, art. 110 TFUE należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie wprowadzeniu przez państwo członkowskie Unii Europejskiej podatku od emisji zanieczyszczeń stosowanego przy rejestracji pojazdów samochodowych pochodzących z innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, który jest należny od krajowych pojazdów samochodowych tylko przy przeniesieniu prawa własności takiego pojazdu, wobec czego pojazd zagraniczny nie może być używany bez zapłaty podatku, podczas gdy pojazd krajowy może być używany w sposób nieograniczony czasowo bez zapłaty podatku do czasu przeniesienia prawa własności tego pojazdu, o ile takie przeniesienie ma miejsce, w następstwie czego dochodzi do rejestracji pojazdu na nowego właściciela.

---

**Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 15 października 2014 r. w sprawie T-515/12 El Corte Inglés, SA/OHIM – English Cut (The English Cut), wniesione w dniu 29 grudnia 2014 r. przez El Corte Inglés, S.A.**

**(Sprawa C-603/14 P)**

(2015/C 107/24)

*Język postępowania: hiszpański*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* El Corte Inglés, S.A. (przedstawiciel: adwokat J.L. Rivas Zurdo)

*Druga strona postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie wyroku Sądu z dnia 15 października 2014 r. w sprawie T-515/12 w całości;
- obciążenie kosztami postępowania strony sprzeciwiającej się lub stron sprzeciwiających się odwołaniu.

**Zarzuty i główne argumenty**

1. Pierwszy zarzut odwołania, oparty na przeinaczeniu faktów, wobec ustalenia przez Sąd w wyroku z dnia 15 października 2014 r., że podobieństwo pojęciowe znaków towarowych jest podobieństwem uznawanym przezeń za lekkie, podczas gdy zdaniem izby odwoławczej OHIM istnieje podobieństwo pojęciowe znaków towarowych.
2. Drugi zarzut odwołania, oparty na naruszenia prawa wspólnotowego, wobec nieprawidłowego zastosowania przez Sąd art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. <sup>(1)</sup>
3. Trzeci zarzut odwołania, oparty na naruszenia prawa wspólnotowego, wobec nieprawidłowego zastosowania przez Sąd art. 8 ust. 5 rozporządzenia nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s.1)

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul Sibiu (Rumunia)  
w dniu 23 grudnia 2014 r. – Nicolae Ilie Nicula/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu,  
Administrația Fondului pentru Mediu**

(Sprawa C-609/14)

(2015/C 107/25)

*Język postępowania: rumuński*

**Sąd odsyłający**

Tribunalul Sibiu

**Strony w postępowaniu głównym**

*Strona skarżąca:* Nicolae Ilie Nicula

*Strona pozwana:* Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu, Administrația Fondului pentru Mediu

*Interwenient:* Cristina Lenuța Stoica

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 110 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, art. 6 Traktatu o Unii Europejskiej, art. 17, 20, 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej, zasada pewności prawa i zasada non reformatio in peius, które wynikają z prawa Unii i orzecznictwa Trybunału, mogą być interpretowane w ten sposób, że stoją na przeszkodzie takiemu uregulowaniu jak OUG nr 9/2013?