

- Ustalenie Sądu, że decyzja 2013/423/UE wymaga środków wykonawczych było błędne, gdyż Sąd nie zbadał, czy Komisji przysługiwało jakiegokolwiek uznanie przy wydawaniu rozporządzenia 748/2013, czy też wdrożenie decyzji 2013/423/UE było automatyczne w stosunku do wnoszącego odwołanie, jak rzeczywiście było.

- (<sup>1</sup>) Decyzja Komisji z dnia 2 sierpnia 2013 r. przyjmująca zobowiązanie złożone w związku z postępowaniem antydumpingowym dotyczącym przywozu modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw i płytek) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej, Dz.U. L 209, s. 26.
- (<sup>2</sup>) Rozporządzenie Komisji z dnia 2 sierpnia 2013 r. zmieniające rozporządzenie (UE) nr 513/2013 nakładające tymczasowe cło antydumpingowe na przywóz modułów fotowoltaicznych z krzemu krystalicznego i głównych komponentów (tj. ogniw i płytek) pochodzących lub wysyłanych z Chińskiej Republiki Ludowej, Dz.U. L 209, s. 1

**Odwołanie od postanowienia Sądu (siódma izba) wydanego w dniu 20 stycznia 2015 r. w sprawie T-6/13 Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Rada Unii Europejskiej, wniesione w dniu 30 marca 2015 r. przez Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl**

**(Sprawa C-153/15 P)**

(2015/C 190/06)

*Język postępowania: angielski*

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* Intertrade Co. (NICO) Sàrl (przedstawiciele: J. Grayston, solicitor, P. Gjortler, advokat, G. Pandey, advocaat, D. Rovetta, avocat, M. Gambardella, avvocato)

*Druga strona postępowania:* Rada Unii Europejskiej

**Żądania wnoszącego odwołanie**

- uchylenie postanowienia Sądu z dnia 20 stycznia 2015 r. w sprawie T-6/13 Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl/Rada Unii Europejskiej i stwierdzenie dopuszczalności skargi o stwierdzenie nieważności;
- przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd;
- obciążenie Rady kosztami postępowania odwoławczego.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty, w których twierdzi, że wydając zaskarżone postanowienie, Sąd dopuścił się oczywistego błędu w ocenie oraz naruszył prawo.

W ocenie wnoszącego odwołanie Sąd dopuścił się oczywistego błędu w ocenie, uznając, że pełne indywidualne zawiadomienie miało miejsce w dniu 19 października 2012 r. oraz że zawiadomienie to miało miejsce przed ogólnym publicznym zawiadomieniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, seria C, w dniu 16 października 2012 r.

Ponadto wnoszący odwołanie twierdzi, że Sąd naruszył prawo, po pierwsze, pomijając wymóg, aby zawiadomienie zawierało uzasadnienie; po drugie, stwierdzając, że indywidualne zawiadomienie mogło skutkować skróceniem terminu do zaskarżenia aktu prawnego Unii Europejskiej; po trzecie, pomijając skutki prawne decyzji, jakie podjęła Rada w kontekście procedury zawiadomienia; oraz po czwarte, pomijając uzasadnione rozumienie prawa na dzień wniesienia skargi.