

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca kasację: GS Media BV

Druga strona postępowania kasacyjnego: Sanoma Media Netherlands BV, Playboy Enterprises International Incl, Britt Geertruida Dekker

Pytania prejudycjalne

- 1) a) Czy „publiczne udostępnianie” w rozumieniu art. 3 ust. 1 dyrektywy 2001/29⁽¹⁾ ma miejsce, gdy osoba inna niż podmiot praw autorskich za pomocą hiperłącza na prowadzonej przez nią stronie internetowej odsyła do prowadzonej przez osobę trzecią strony internetowej dostępnej ogólnej społeczności internetowej, na której utwór podano do publicznej wiadomości bez zezwolenia podmiotu praw autorskich?
- 1) b) Czy jest przy tym istotne to, czy utwór nie został już wcześniej udostępniony publicznie w inny sposób za zezwoleniem podmiotu prawa autorskich?
- 1) c) Czy ma znaczenie to, czy osoba wstawiająca hiperłącze wie lub powinna wiedzieć o braku zezwolenia podmiotu praw autorskich na umieszczenie utworu na wspomnianej w pytaniu 1 a) stronie internetowej osoby trzeciej i ewentualnie o fakcie, że utwór również w innym miejscu nie został wcześniej udostępniony publicznie za zezwoleniem podmiotu prawa autorskich?
- 2) a) W przypadku udzielenia na pytanie 1 a) odpowiedzi przeczącej: Czy ma lub może mieć miejsce w tej sytuacji publiczne udostępnienie, jeżeli strona internetowa, do której odsyła hiperłącze, a tym samym utwór, są jednak dostępne ogólnej społeczności internetowej, choć nie w łatwy sposób, tak iż wstawienie hiperłącza w wysokim stopniu ułatwia znalezienie utworu?
- 2) b) Czy dla odpowiedzi na pytanie 2 a) ma znaczenie to, czy osoba wstawiająca hiperłącze wie lub powinna wiedzieć o tym, iż strona, do której odsyła hiperłącze, nie jest łatwa do znalezienia dla ogólnej społeczności internetowej?
- 3) Czy istnieją inne okoliczności, które należy uwzględnić przy odpowiedzi na pytanie, czy ma miejsce publiczne udostępnienie, jeżeli za pomocą hiperłącza stwarza się dostęp do utworu, który nie został wcześniej udostępniony publicznie za zezwoleniem podmiotu praw autorskich?

⁽¹⁾ Dyrektywa 2001/29/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 22 maja 2001 r. w sprawie harmonizacji niektórych aspektów praw autorskich i pokrewnych w społeczeństwie informacyjnym (Dz.U. L 167, s. 10).

**Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 5 lutego 2015 r. w sprawie T-473/12
Aer Lingus Ltd./Komisja, wniesione w dniu 9 kwietnia 2015 r. przez Komisję Europejską**

(Sprawa C-164/15 P)

(2015/C 205/27)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, D. Grespan, T. Maxian Rusche, B. Stromsky, pełnomocnicy)

Pozostali uczestnicy postępowania: Aer Lingus Ltd., Irlandia

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 5 lutego 2015 r. w sprawie T-473/12, Aer Lingus Ltd./Komisja w zakresie, w jakim Sąd stwierdził w nim nieważność decyzji Komisji 2013/199/UE z dnia 25 lipca 2012 r. w sprawie pomocy państwa SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Zróżnicowane stawki podatku od transportu lotniczego wprowadzone przez Irlandię⁽¹⁾ w zakresie, w jakim instytucja ta nakazuje odzyskanie od beneficjentów pomocy w kwocie określonej w motywie 70 tej decyzji na 8 EUR za pasażera;

- oddalenie skargi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2013/199/UE z dnia 25 lipca 2012 r. w sprawie pomocy państwa SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Zróżnicowane stawki podatku od transportu lotniczego wprowadzone przez Irlandię;
- obciążenie strony skarżącej w pierwszej instancji kosztami postępowania w obu instancjach;
tytułem żądania ewentualnego,
 - przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania;
 - wydanie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Odwołanie to oparte jest na tylko jednym zarzucie.

Wnosząca je twierdzi, że Sąd naruszył art. 108 ust. 3 TFUE oraz art. 14 rozporządzenia nr 659/1999⁽²⁾ ustanawiając nowe kryteria gospodarcze mające zastosowanie przy ustalaniu kwot podlegających odzyskaniu od beneficjentów pomocy państwa polegającej na stosowaniu środków podatkowych w stawce niższej niż standardowa stawka referencyjna.

⁽¹⁾ Dz.U. L 119, s. 30.

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 659/1999 z dnia 22 marca 1999 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 93 traktatu WE, Dz.U. L 83, s. 1.

Odwołanie od wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 5 lutego 2015 r. w sprawie T-500/12 Ryanair/Komisja, wniesione w dniu 9 kwietnia 2015 r. przez Komisję Europejską

(Sprawa C-165/15 P)

(2015/C 205/28)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, D. Grespan, T. Maxian Rusche, B. Stromsky, pełnomocnicy)

Pozostali uczestnicy postępowania: Ryanair Ltd., Ireland, Aer Lingus Ltd.

Żądania wnoszącego odwołanie

Wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu (dziewiąta izba) wydanego w dniu 5 lutego 2015 r. w sprawie T-500/12, Ryanair/Komisja w zakresie, w jakim Sąd stwierdził w nim nieważność decyzji Komisji 2013/199/UE z dnia 25 lipca 2012 r. w sprawie pomocy państwa SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Zróżnicowane stawki podatku od transportu lotniczego wprowadzone przez Irlandię⁽¹⁾ w zakresie, w jakim instytucja ta nakazuje odzyskanie od beneficjentów pomocy w kwocie określonej w motywie 70 tej decyzji na 8 EUR za pasażera;
- oddalenie skargi o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2013/199/UE z dnia 25 lipca 2012 r. w sprawie pomocy państwa SA.29064 (11/C, ex 11/NN) – Zróżnicowane stawki podatku od transportu lotniczego wprowadzone przez Irlandię;
- obciążenie strony skarżącej w pierwszej instancji kosztami postępowania w obu instancjach;
tytułem żądania ewentualnego,
 - przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania;
 - wydanie w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów postępowania w obu instancjach.