

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w związku z art. 11 i 16 rozporządzenia Komisji (WE) nr 885/2006 ⁽²⁾ oraz art. 31 rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005

— Strona skarżąca podnosi w tym względzie, że naruszony został art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej w związku z art. 11 i 16 rozporządzenia Komisji nr 885/2006 i art. 31 rozporządzenia Rady nr 1290/2005 ⁽³⁾, ponieważ Komisja Europejska dodatkowo uwzględniła lata finansowe 2010–201 w dochodzeniach VT/VI/2009/004/CZ i VT/VI/2009/101/CZ.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 479/2008 z dnia 29 kwietnia 2008 r. w sprawie wspólnej organizacji rynku wina, zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1493/1999, (WE) nr 1782/2003, (WE) nr 1290/2005 i (WE) nr 3/2008 oraz uchylające rozporządzenia (EWG) nr 2392/86 i (WE) nr 1493/1999 (Dz.U. L 148, s. 1).

⁽²⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 885/2006 z dnia 21 czerwca 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1290/2005 w zakresie akredytacji agencji płatniczych i innych jednostek, jak również rozliczenia rachunków EFGR i EFRROW (Dz.U. L 171, s. 90).

⁽³⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1290/2005 z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (Dz.U. L 209, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 30 marca 2015 r. – Republika Czeska/Komisja

(Sprawa T-147/15)

(2015/C 213/63)

Język postępowania: czeski

Strony

Strona skarżąca: Republika Czeska (przedstawiciel: M. Smolek, T. Müller, J. Očková i J. Vlácil, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie nieważności decyzji Komisji BUDG/B/3/RDL D(15)217973 z dnia 20 stycznia 2015 r. oddalającej wniosek o zwolnienie z obowiązku udostępnienia zasobów własnych w kwocie 53 976 340 CZK, złożony na podstawie art. 17 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1150/2000 ⁽¹⁾;

— obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady nr 1150/2000

— W tym zakresie skarżąca podnosi, że przyjmując zaskarżoną decyzję Komisja naruszyła art. 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia Rady nr 1150/2000, gdyż niesłusznie uznała, iż Republika Czeska nie podjęła wszystkich koniecznych środków w celu udostępnienia Komisji określonej kwoty zasobów własnych Unii oraz zażądała udostępnienia kwoty, która była niemożliwa do uzyskania z powodów niezależnych od Republiki Czeskiej.

2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i prawa do obrony Republiki Czeskiej

— W tym względzie strona skarżąca twierdzi, że przyjmując zaskarżoną decyzję Komisja naruszyła art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej i prawo do obrony Republiki Czeskiej, gdyż nie uniemożliwiła ona temu państwu członkowskiemu wyrażenie jego stanowiska w użyteczny i skuteczny sposób.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE, Euratom) nr 1150/2000 z dnia 22 maja 2000 r. wykonujące decyzję 94/728/WE, Euratom w sprawie systemu środków własnych Wspólnot (Dz.U. 2000 L 130, s. 1).

Skarga wniesiona w dniu 8 maja 2015 r. – Grupo de originacion y analisis/OHIM – Bankinter (BK PARTNERS)

(Sprawa T-228/15)

(2015/C 213/64)

Język skargi: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Grupo de originacion y analisis, SL (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci A. Burgueño Minguela i H. Pequerul Palenciano)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Bankinter, SA (Madrid, España)

Dane dotyczące postępowania przed OHIM

Zgłaszający: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy zawierający elementy słowne „BK PARTNERS”– Zgłoszenie nr 10 550 051

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 5 marca 2015 r. w sprawie R R 1329/2014-1

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie kosztami postępowania OHIM i drugiej strony w postępowaniu przed OHIM.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009
-