

**Strony**

*Strona skarżąca:* Maria Bosneaga

*Strona pozwana:* Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 110 TFUE sprzeciwia się ustanowieniu, zgodnie z art. 4 lit. d) dekretu z mocą ustawy nr 9/2013, obowiązku zapłaty podatku środowiskowego od używanych pojazdów silnikowych pochodzących z obszaru wspólnotowego przy wpisie prawa własności użytkowanego pojazdu silnikowego, w przypadku gdy chodzi o pojazd silnikowy, w stosunku do którego sąd nakazał zwrot lub dokonanie rejestracji bez uiszczenia szczególnego podatku od samochodów i pojazdów silnikowych, podatku od zanieczyszczeń przez pojazdy silnikowe lub podatku od emisji zanieczyszczeń przez pojazdy silnikowe?

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Curtea de Apel Constanța (Rumunia) w dniu 21 maja 2015 r. – Dinu Antoci/Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor**

**(Sprawa C-236/15)**

(2015/C 270/18)

*Język postępowania:* rumuński

**Sąd odsyłający**

Curtea de Apel Constanța

**Strony**

*Strona skarżąca:* Dinu Antoci

*Strona pozwana:* Instituția Prefectului – Județul Constanța – Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor

**Pytanie prejudycjalne**

Czy art. 110 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej sprzeciwia się ustanowieniu, zgodnie z art. 4 lit. a) dekretu z mocą ustawy nr 9/2013, obowiązku zapłaty podatku środowiskowego od używanych pojazdów silnikowych pochodzących z obszaru wspólnotowego w przypadku wpisu do rejestru przez właściwy ustawowo organ nabycia prawa własności pojazdu silnikowego przez pierwszego właściciela w Rumunii oraz wydania świadectwa rejestracji i numeru rejestracyjnego?

---

**Odwwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 17 marca 2015 r. w sprawie T-466/12, RFA International, LP/Komisja Europejska, wniesione w dniu 22 maja 2015 r. przez RFA International, LP**

**(Sprawa C-239/15 P)**

(2015/C 270/19)

*Język postępowania:* angielski

**Strony**

*Wnoszący odwołanie:* RFA International, LP (przedstawiciele: B. Evtimov, lawyer, Prof. D. O'Keeffe, Solicitor, E. Borovikov, lawyer)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska

### Żądania wnoszącego odwołanie

Wnosząca odwołanie żąda, aby Trybunał:

- Uchylił wyrok Sądu.
- Wydał ostateczne orzeczenie co do zarzutów wnoszącej odwołanie jeśli stan postępowania na to pozwala oraz stwierdził częściową nieważność decyzji zaskarżonych w pierwszej instancji.
- Tytułem ewentualnym przekazał sprawę Sądowi w celu ponownego rozpoznania.
- Obciążył Komisję kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Wnosząca odwołanie twierdzi, że Sąd w swym wyroku popełnił następujące naruszenia prawa Unii Europejskiej przy ocenie jej zarzutów:

- Sąd dokonał błędnej oceny prawnej stanowiska Komisji w przedmiocie znaczenia jednego podmiotu gospodarczego (jako zintegrowanego działu sprzedaży producenta eksportującego znajdującego się poza krajem wywozu) dla celów stosowania art. 2 ust. 9 rozporządzenia Rady nr 1225/2009 <sup>(1)</sup> („podstawowego rozporządzenia antydumpingowego”) i naruszył prawo nie orzekając co do argumentów wnoszącej odwołanie opartych na orzecznictwie Interpipe i Nikopolsky przez co naruszył przysługujące wnoszącej odwołanie prawo do kontroli sądowej;
- Sąd naruszył prawo, w tym w ramach oceny orzecznictwa, które zbadał, nakładając ciężar dowodu dotyczący wysokości kwoty dostosowania zgodnie z art. 2 ust. 9 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego na zainteresowaną stronę, która twierdzi, że dostosowanie jest nadmierne ze względu na wykazane istnienie jednego podmiotu gospodarczego;
- Sąd naruszył prawo orzekając, że istnienie jednego podmiotu gospodarczego nie było przedmiotem sporu w zaskarżonych decyzjach i w postępowaniu przed Sądem, oraz opierając swe rozstrzygnięcie na założeniu, że odrzucenie przez Komisję istnienia jednego podmiotu gospodarczego nie znajdowało się w tekście zaskarżonych decyzji. Sąd nie wziął pod uwagę, że Komisja dokonała wspomnianego odrzucenia równoległe w tymczasowym dochodzeniu przeglądowym przeprowadzonym zgodnie z art. 11 ust. 3 podstawowego rozporządzenia antydumpingowego, dotyczącego tego samego przywozu i tego samego okresu objętego dochodzeniem.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 1225/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony przed przywozem produktów po cenach dumpingowych z krajów niebędących członkami Wspólnoty Europejskiej (wersja ujednolicona), Dz.U. L 343, s. 51.

---

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco (Hiszpania) w dniu 1 czerwca 2015 r. – Gorka Salaberria Sorondo/Academia Vasca de Policía y Emergencias**

**(Sprawa C-258/15)**

(2015/C 270/20)

*Język postępowania: hiszpański*

**Sąd odsyłający**

Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma del País Vasco