

Skarga wniesiona w dniu 27 października 2015 r. – Ertico – Its Europe/Komisja**(Sprawa T-604/15)**

(2015/C 414/49)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe)(Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci M. Wellinger i K. T'Syen)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji komitetu zatwierdzającego Komisji Europejskiej z dnia 18 czerwca 2015 r. stwierdzającej, że skarżąca nie kwalifikuje się jako przedsiębiorstwo mikro, małe lub średnie w rozumieniu zalecenia Komisji 2003/361/WE z dnia 6 maja 2003 r. dotyczącego definicji przedsiębiorstw mikro, małych i średnich (Dz. U. L 124, s. 36), oraz
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczy naruszenia przez zaskarżoną decyzję art. 22 ust. 1 akapit trzeci rozporządzenia nr 58/2003⁽¹⁾, ponieważ komitet zatwierdzający wydał zaskarżoną decyzję ponad dwa miesiące po wszczęciu postępowania z udziałem komitetu zatwierdzającego.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia przez zaskarżoną decyzję (i) art. 22 ust. 1 rozporządzenia nr 58/2003; (ii) prawa skarżącej do obrony; oraz (iii) zasady dobrej administracji, ponieważ komitet zatwierdzający nie wysłuchał argumentów skarżącej przed wydaniem zaskarżonej decyzji.
3. Zarzut trzeci dotyczy naruszenia przez zaskarżoną decyzję zasad (i) pewności prawa, (ii) dobrej administracji, (iii) ochrony uzasadnionych oczekiwań skarżącej; oraz (iv) powagi rzeczy osądzonej, ponieważ komitet zatwierdzający, chociaż przyznał, iż argumenty przedstawione przez skarżącą w dniu 7 lutego 2014 r. są słuszne, to jednak zastąpił pierwotne uzasadnienie zupełnie nowym uzasadnieniem, pomimo niewystąpienia nowych i istotnych okoliczności faktycznych.
4. Zarzut czwarty dotyczy naruszenia przez zaskarżoną decyzję zalecenia Komisji 2003/361/WE („zalecenia MŚP”), ponieważ zawarte w niej stwierdzenie, zgodnie z którym skarżąca nie może być uznana za przedsiębiorstwo, opiera się na kryterium, które nie zostało przewidziane w zaleceniu MŚP, tylko w pkt 1.1.3.1.6) lit. c) decyzji Komisji 2012/838/UE⁽²⁾.
5. Zarzut piąty dotyczy tego, że zawarte w zaskarżonej decyzji stwierdzenie, zgodnie z którym skarżąca nie może być uznana za MŚP, pomija i ignoruje jasne i jednoznaczne brzmienie zalecenia MŚP i jest oparte na arbitralnej i zupełnie subiektywnej wykładni zalecenia MŚP.

6. Zarzut szósty dotyczy tego, że zaskarżona decyzja niesłusznie stwierdza, iż skarżąca nie może być uznana za MŚP, w rozumieniu zalecenia MŚP: skarżąca jest „przedsiębiorstwem” i skarżąca jest „niezależna” w rozumieniu załącznika do zalecenia MŚP.
7. Zarzut siódmy dotyczy naruszenia przez zaskarżoną decyzję zasady najwyższego uprzywilejowania przewidzianej w decyzji Komisji 2012/838/UE, jak również równoważnego postanowienia przewidzianego w programie Horyzont 2020.
8. Zarzut ósmy dotyczy tego, że zaskarżona decyzja jest obciążona wewnętrznym sprzecznym i niewystraszającym uzasadnieniem, ponieważ komitet zatwierdzający uchybił spoczywającemu na nim obowiązki należytego uzasadnienia swojej decyzji.

(¹) Rozporządzenie Rady (WE) nr 58/2003 z dnia 19 grudnia 2002 r. ustanawiające statut agencji wykonawczych, którym zostaną powierzone niektóre zadania w zakresie zarządzania programami wspólnotowymi (Dz.U. 2003 L 11 s. 1, wyd. spec. w języku polskim, rozdz. 1, t. 4, s. 235).

(²) Decyzja Komisji z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie przyjęcia zasad zapewniających jednolitą weryfikację istnienia i statusu prawnego, a także zdolności operacyjnych i finansowych uczestników działań pośrednich wspieranych za pomocą dotacji zgodnie z siódmym programem ramowym Wspólnoty Europejskiej w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji oraz siódmym programem ramowym Europejskiej Wspólnoty Energii Atomowej w zakresie działań badawczych i szkoleniowych w dziedzinie jądrowej (Dz.U. L 359, s. 45).