

Sentencja

Nomenklaturę scaloną, zawartą w załączniku I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie Nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej taryfy celnej, zmienionym rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1214/2007 z dnia 20 września 2007 r., należy interpretować w ten sposób, że towar taki jak towar pod nazwą „videomultiplexer”, będący przedmiotem postępowania głównego, z zastrzeżeniem oceny przez sąd odsyłający wszystkich dostępnych mu okoliczności faktycznych, należy zaklasyfikować do pozycji 8521 tej nomenklatury.

(¹) Dz.U. C 198 z 15.6.2015.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 15 lutego 2016 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State – Niderlandy) – J.N./Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Sprawa C-601/15 PPU) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne — Pilny tryb prejudycjalny — Normy dotyczące przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową — Dyrektywa 2008/115/WE — Legalny pobyt — Dyrektywa 2013/32/UE — Artykuł 9 — Prawo do pozostania na terytorium państwa członkowskiego — Dyrektywa 2013/33/UE — Artykuł 8 ust. 3 akapit pierwszy lit. e) — Zatrzymanie — Ochrona bezpieczeństwa narodowego lub porządku publicznego — Ważność — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Artykuły 6 i 52 — Ograniczenie — Proporcjonalność]

(2016/C 145/15)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Raad van State

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: J.N.

Strona pozwana: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Sentencja

Badanie art. 8 ust. 3 akapit pierwszy lit. e) dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2013/33/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie ustanowienia norm dotyczących przyjmowania wnioskodawców ubiegających się o ochronę międzynarodową nie wykazało żadnej okoliczności mogącej mieć wpływ na ważność tego przepisu w świetle art. 6 i art. 52 ust. 1 i 3 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

(¹) Dz.U. C 38 z 1.2.2016.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Sąd Rejonowy we Wrocławiu (Polska) w dniu 1 lipca 2015 r. – Z.Ś., Z.M., M.P. przeciwko X w G.

(Sprawa C-325/15)

(2016/C 145/16)

Język postępowania: polski

Sąd odsyłający

Sąd Rejonowy we Wrocławiu

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Z.Ś., Z.M., M.P.

Strona pozwana: X w G.

Trybunał (Dziesiąta Izba) w dniu 18 lutego 2016 r. wydał postanowienie, w którym udzielił odpowiedzi na pierwsze pytanie prejudycjalne sądu odsyłającego. Pytanie drugie zostało uznane za oczywiście niedopuszczalne.

Odwołanie wniesione w dniu 15 lipca 2015 r. przez Harper Hygienics S.A. od wyroku Sądu dnia 13 maja 2015 r. w sprawie T-363/12, Harper Hygienics przeciwko OHMI – Clinique Laboratories (CLEANIC natural beauty)

(Sprawa C-374/15 P)

(2016/C 145/17)

Język postępowania: polski

Strony

Strona skarżąca: Harper Hygienics S.A. (Przedstawiciel: D. Rzążewska)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Clinique Laboratories, LLC

Postanowieniem Trybunału (Dziesiąta Izba) z dnia 28 stycznia 2016 r. odwołanie zostało w części odrzucone, a w pozostałym zakresie oddalone.

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) wydanego w dniu 27 października 2015 r. w sprawie T-721/14 Królestwo Belgii/Komisja Europejska, wniesione w dniu 11 stycznia 2016 r. przez Królestwo Belgii

(Sprawa C-16/16 P)

(2016/C 145/18)

Język postępowania: niderlandzki

Strony

Wnoszący odwołanie: Królestwo Belgii (przedstawiciele: L. Van den Broeck, M. Jacobs i J. Van Holm, pełnomocnicy, P. Vlaemminck i B. Van Vooren, advocaten)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Żądania wnoszącego odwołanie

- uchylenie postanowienia Sądu wydanego w sprawie T-721/14 w całości;
- stwierdzenie dopuszczalności skargi o stwierdzenie nieważności;
- rozpoznanie sprawy co do istoty;