

# SĄD

## Wyrok Sądu z dnia 22 czerwca 2016 r. – Whirlpool Europe/Komisja

(Sprawa T-118/13) <sup>(1)</sup>

*(Skarga o stwierdzenie nieważności — Pomoc państwa — Urządzenia gospodarstwa domowego — Pomoc na restrukturyzację — Decyzja uznająca pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym z zastrzeżeniem spełnienia określonych warunków — Decyzja wydana w wyniku stwierdzenia przez Sąd nieważności wcześniej wydanej decyzji dotyczącej tego samego postępowania — Brak indywidualnego oddziaływania — Brak istotnego wpływu na pozycję konkurencyjną — Niedopuszczalność)*

(2016/C 279/38)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Whirlpool Europe BV (Breda, Niderlandy) (przedstawiciele: adwokaci F. Wijckmans i H. Burez)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: L. Flynn, É. Gippini Fournier i P.J. Loewenthal, pełnomocnicy)

Interwenient popierający stronę skarżącą: Electrolux AB (Sztokholm, Szwecja) (przedstawiciele: adwokaci F. Wijckmans i H. Burez)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Republika Francuska (przedstawiciele: G. de Bergues, D. Colas i J. Bousin, pełnomocnicy) oraz Fagor France SA (Rueil-Malmaison, Francja) (przedstawiciele: adwokaci J. Derenne i A. Müller Rappard)

### Przedmiot

Żądanie stwierdzenia nieważności, na podstawie art. 263 TFUE, decyzji Komisji 2013/283/UE z dnia 25 lipca 2012 r. w sprawie pomocy państwa SA.23839 (C 44/2007) udzielonej przez Francję na rzecz przedsiębiorstwa FagorBrandt (Dz. U. 2013, L 166, s. 1).

### Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Whirlpool Europe BV pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską.
- 3) Republika Francuska, Electrolux AB i Fagor France SA pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 141 z 18.5.2013.

## Postanowienie Sądu z dnia 10 czerwca 2016 r. – Pszonka/Rada

(Sprawa T-381/14) <sup>(1)</sup>

*(Skarga o stwierdzenie nieważności — Wspólna polityka zagraniczna i bezpieczeństwa — Środki ograniczające przyjęte w związku z sytuacją na Ukrainie — Zamrożenie środków finansowych — Wykaz osób, podmiotów i organów, w odniesieniu do których ma zastosowanie zamrożenie środków finansowych i zasobów gospodarczych — Ujęcie nazwiska skarżącego — Termin do wniesienia skargi — Dopuszczalność — Dowód zasadności umieszczenia w wykazie — Skarga oczywiście zasadna)*

(2016/C 279/39)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Wiktor Pawłowicz Pszonka (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci C. Constantina i J.M. Reymond)

*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: V. Piessevaux i A. Vitro, pełnomocnicy)

*Interwenient popierający stronę pozwaną:* Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Bartelt i D. Gauci, pełnomocnicy)

### **Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady 2014/119/WPZiB z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2014, L 66, s. 26; sprostowanie: Dz.U. 2014, L 70, s. 35; Dz.U. 2014, L 350, s. 15) i rozporządzenia Rady (UE) nr 208/2014 z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2014, L 66, s. 1; sprostowanie: Dz.U. 2014, L 350, s. 15; Dz.U. 2014, L 70, s. 36) w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącego.

### **Sentencja**

- 1) *Stwierdza się nieważność decyzji Rady 2014/119/WPZiB z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie oraz rozporządzenia Rady (UE) nr 208/2014 z dnia 5 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie w zakresie, w jakim akty te dotyczą Wiktora Pawłowicza Pszonki.*
- 2) *Rada Unii Europejskiej pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez W. Pszonkę.*
- 3) *Komisja Europejska pokrywa własne koszty.*

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 261 z 11.8.2014.

### **Postanowienie Sądu z dnia 7 czerwca 2016 r. – Beele Engineering/EUIPO (WE CARE)**

(Sprawa T-220/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego WE CARE —  
Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Artykuł 7 ust. 1  
lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2016/C 279/40)

Język postępowania: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Beele Engineering BV (Aalten, Niderlandy) (przedstawiciel: adwokat M. Ring)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciel: H. O'Neill, pełnomocnik)

### **Przedmiot**

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 stycznia 2015 r. (sprawa R 1424/2014-5) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego WE CARE jako unijnego znaku towarowego.