

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 kwietnia 2016 r. w sprawie R 1005/2015-1

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie niniejszej skargi;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji a w rezultacie zarejestrowanie znaku towarowego nr 11 992 435 w odniesieniu do wszystkich żądanych towarów, bez uszczerbku dla już przyznanych;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

### **Podniesiony zarzut**

Strona skarżąca utrzymuje, że decyzja z dnia 6 kwietnia 2016 r. jest obarczona wadą z uwagi na niewystarczające badanie środków dowodowych, wykazujących niewystarczające korzystanie z podnoszonych znaków przez stronę przeciwną, a ponadto brak zawarcia uważnej oceny ryzyka wprowadzenia w błąd pomiędzy znakami towarowymi i towarami, w świetle wszystkich istotnych czynników.

---

### **Skarga wniesiona w dniu 22 czerwca 2016 r. – Versace 19.69 Abbigliamento Sportivo/EUIPO – Gianni Versace (VERSACCINO)**

**(Sprawa T-337/16)**

(2016/C 296/46)

Język skargi: włoski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Versace 19.69 Abbigliamento Sportivo Srl (Busto Arsizio, Włochy) (przedstawiciel: adwokat F. Caricato)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Gianni Versace SpA (Mediolan, Włochy)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Graficzny znak towarowy Unii Europejskiej zawierający element słowny „VERSACCINO” – zgłoszenie nr 11 957 685

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 6 kwietnia 2016 r. w sprawie R 172/2015-1

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie niniejszej skargi;

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji a w rezultacie zarejestrowanie znaku towarowego nr 11 957 685 w odniesieniu do wszystkich żądanych towarów, bez uszczerbku dla już przyznanych;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania

### Podniesione zarzuty

Strona skarżąca utrzymuje, że decyzja z dnia 6 kwietnia 2016 r. była zagrożona od samego początku i wadliwa z uwagi na niewystarczające badanie środków dowodowych, ale przede wszystkim z uwagi na powierzchowną ocenę znaków w kontekście niejasności w języku włoskim, do którego EUIPO wydaje się odnosić.

### Skarga wniesiona w dniu 29 czerwca 2016 r. – Trane/Komisja

(Sprawa T-343/16)

(2016/C 296/47)

Język postępowania: angielski

### Strony

Strona skarżąca: Trane (Zaventem, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci H. Gilliams i J. Bocken)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie zastosowanego przez Królestwo Belgii systemu pomocy państwa dotyczącego zwolnienia z podatku nadwyżki zysków SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN);
- tytułem żądania ewentualnego, stwierdzenie nieważności art. 2–4 tej decyzji;
- w każdym razie stwierdzenie nieważności art. 2–4 tej decyzji w zakresie, w jakim przepisy te a) nakazują odzyskanie pomocy od podmiotów innych niż adresaci „decyzji o zwolnieniu z podatku nadwyżki zysków” określonej w zaskarżonej decyzji oraz b) nakazują odzyskanie kwoty równej zwolnieniu podatkowemu beneficjentów, nie pozostawiając Belgii możliwości uwzględnienia dokonanej przez inne organy podatkowe korekty finansowej w górę;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy oczywistego błędu w ocenie, przekroczenia uprawnień oraz braku odpowiedniego uzasadnienia, ponieważ decyzja Komisji z dnia 11 stycznia 2016 r. w sprawie zastosowanego przez Królestwo Belgii systemu pomocy państwa dotyczącego zwolnienia z podatku nadwyżki zysków SA.37667 (2015/C) (ex 2015/NN) stwierdza istnienie pomocy państwa.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia art. 107 TFUE oraz obowiązku uzasadnienia, jak również oczywistego błędu w ocenie, ponieważ zaskarżona decyzja kwalifikuje rzekomy system pomocy jako środek selektywny.