

2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia kontroli przez pierwszego sędziego oczywistego błędu w ocenie, naruszenia obowiązku uzasadnienia ciężącego na pozwanej, naruszenia obowiązku uzasadnienia pierwszego sędziego, przeinaczenia akt sprawy i naruszenia przewodnika na temat oceny.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia obowiązku staranności i przeinaczenia akt sprawy.

Skarga wniesiona w dniu 11 września 2016 r. – Gamaa Islamyja Egipte/Rada

(Sprawa T-643/16)

(2016/C 419/66)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Gamaa Islamyja Egipte (Egipt) (przedstawiciel: adwokat L. Glock)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2016/1136 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie aktualizacji wykazu osób, grup i podmiotów objętych art. 2, 3 i 4 wspólnego stanowiska 2001/931/WPZiB w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu oraz uchylecia decyzji (WPZiB) 2015/2430 (Dz.U. L 188z dnia 13.7.2016, s. 21) w zakresie, w jakim dotyczy ona Gamaa Islamyja Egipte;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2016/1127 z dnia 12 lipca 2016 r. w sprawie wykonania art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu oraz uchylecia rozporządzenia wykonawczego (UE) 2015/2425 (Dz.U. L 188 z dnia 13.7.2016, s. 1) w zakresie, w jakim dotyczy ono Gamaa Islamyja Egipte;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi osiem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 1 ust. 5 wspólnego stanowiska Rady z dnia 27 grudnia 2001 r. w sprawie zastosowania szczególnych środków w celu zwalczania terroryzmu (2001/931/WPZiB; Dz.U. 2001, L 344, s. 93; zwanego dalej „wspólnym stanowiskiem 2001/931”).
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 1 ust. 4 wspólnego stanowiska 2001/931.
3. Zarzut trzeci dotyczący błędów, jakie Rada miała popełnić w przedmiocie prawdziwości faktów zarzucanych stronie skarżącej.
4. Zarzut czwarty dotyczący błędu Rady w ocenie co do charakteru „grupy terrorystycznej” strony skarżącej.
5. Zarzut piąty dotyczący naruszenia art. 1 ust. 6 wspólnego stanowiska 2001/931.

6. Zarzut szósty dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
7. Zarzut siódmy dotyczący naruszenia prawa do obrony i prawa do skutecznej ochrony sądowej.
8. Zarzut ósmy dotyczący braku uwierzytelnienia przedstawienia uzasadnienia.

**Odwołanie wniesione w dniu 6 września 2016 r. przez Erika Simpsona od postanowienia wydanego
w dniu 24 czerwca 2016 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-142/11 RENV
Simpson/Rada**

(Sprawa T-646/16 P)

(2016/C 419/67)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Erik Simpson (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat M. Velardo)

Druga strona postępowania: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- uchylenie postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (SSP) z dnia 24 czerwca 2016 r. w sprawie F-142/11 RENV Erik Simpson/Rada w zakresie, w jakim oddalono w nim żądanie stwierdzenia nieważności decyzji Rady Unii Europejskiej z dnia 9 grudnia 2010 r. i stwierdzono, że skarżący pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Radę;
- w razie potrzeby, przekazanie sprawy do sądu pierwszej instancji;
- obciążenie Rady kosztami niniejszego postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący faktu, że jeśli chodzi o obowiązek uzasadnienia, SSP dopuścił się naruszenia prawa, naruszył prawo europejskie, nie przedstawił w swoim postanowieniu przewidzianych powodów i dokonał przeinaczenia środków dowodowych.
2. Zarzut drugi dotyczący faktu, że jeśli chodzi o zasadę równego traktowania i oczywisty błąd w ocenie, wnoszący odwołanie twierdzi, że SSP dokonał przeinaczenia środków dowodowych, dopuścił się naruszenia prawa, naruszył prawo europejskie i nie uzasadnił w sposób wystarczający zaskarżonego postanowienia.

**Odwołanie wniesione w dniu 16 września 2016 r. przez HD od wyroku wydanego w dniu 21 lipca
2016 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-136/15, HD/Parlament**

(Sprawa T-652/16 P)

(2016/C 419/68)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: HD (Aach, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat C. Bernard-Glanz)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski