

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ EFTA

## WYROK TRYBUNAŁU

z dnia 14 listopada 2017 r.

w połączonych sprawach E-2/17 i E-3/17,

Urząd Nadzoru EFTA przeciwko Islandii

*(Dyrektywa 89/662/EWG – Kontrole weterynaryjne – Ograniczenia przywozowe – Surowe i przetworzone produkty mięsne, jaja i mleko)*

(2018/C 97/05)

W sprawach połączonych E-2/17 i E-3/17, Urząd Nadzoru EFTA przeciwko Islandii – WNIOSKI o stwierdzenie, że Islandia uchybiła zobowiązaniom wynikającym z aktu, o którym mowa w pkt 1 części 1.1 rozdziału I załącznika I do Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym (dyrektywa Rady 89/662/EWG z dnia 11 grudnia 1989 r. dotycząca kontroli weterynaryjnych w handlu wewnątrzspółnotowym w perspektywie wprowadzenia rynku wewnętrznego), zmienionego i dostosowanego do Porozumienia zgodnie z Protokołem 1 oraz dostosowaniami sektorowymi w załączniku I, a w szczególności art. 5 tego aktu, utrzymując w mocy:

- (i) system zezwoleń dotyczący przywozu mięsa świeżego oraz produktów mięsnych, jak ten określony w art. 10 ustawy (IS) nr 25/1993 oraz art. 3–5 rozporządzenia (IS) nr 448/2012;
- (ii) system zezwoleń dotyczący przywozu surowych jaj oraz przetworów z surowych jaj, jak ten określony w art. 10 ustawy (IS) nr 25/1993 oraz art. 3 lit. e) i art. 4 rozporządzenia (IS) nr 448/2012;
- (iii) system zezwoleń dotyczący przywozu niepasteryzowanego mleka oraz produktów mlecznych wytwarzanych z mleka niepasteryzowanego oraz dodatkowe wymagania określone w art. 10 ustawy (IS) nr 25/1993 oraz art. 3 lit. f), art. 4 i 5 rozporządzenia (IS) nr 448/2012, jak również zakaz obrotu importowanymi produktami mlecznymi wytwarzanymi z mleka niepasteryzowanego, jak ten określony w art. 7a rozporządzenia (IS) nr 104/2010; oraz
- (iv) praktykę administracyjną, zgodnie z którą od importerów wymaga się złożenia oświadczenia oraz uzyskania zgody na przywóz poddanych obróbce produktów mlecznych i jajecznych, jak ta ustanowiona w ramach stosowania rozporządzenia (IS) nr 448/2012,

Trybunał w składzie: Carl Baudenbacher (prezes), sędziowie Per Christiansen (sędzia sprawozdawca) i Páll Hreinsson, wydał w dniu 14 listopada 2017 r. wyrok zawierający sentencję następującej treści:

1. Orzeka, że Islandia uchybiła zobowiązaniom wynikającym z art. 5 aktu prawnego, o którym mowa w pkt 1 części 1.1 rozdziału I załącznika I do Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym (dyrektywa Rady 89/662/EWG z dnia 11 grudnia 1989 r. dotycząca kontroli weterynaryjnych w handlu wewnątrzspółnotowym ze względu na wprowadzenie rynku wewnętrznego), zmienionego i dostosowanego do Porozumienia Protokołem 1 i załącznikiem I, utrzymując w mocy:
  - (i) system zezwoleń dotyczący przywozu mięsa świeżego oraz produktów mięsnych określony w art. 10 ustawy (IS) nr 25/1993, art. 3 lit. a) oraz art. 4 i 5 rozporządzenia (IS) nr 448/2012;
  - (ii) system zezwoleń dotyczący przywozu surowych jaj oraz przetworów z jaj określony w art. 10 ustawy (IS) nr 25/1993 oraz art. 3 lit. e) i art. 4 rozporządzenia (IS) nr 448/2012;
  - (iii) system zezwoleń dotyczący przywozu niepasteryzowanego mleka oraz produktów mlecznych wytwarzanych z mleka niepasteryzowanego określony w art. 3 lit. f) i w art. 4 rozporządzenia (IS) nr 448/2012, a także dodatkowe wymagania dotyczące niektórych serów określone w art. 5 akapit trzeci rozporządzenia (IS) nr 448/2012; oraz

- (iv) praktykę administracyjną, zgodnie z którą od importerów produktów mlecznych i jajecznych poddanych obróbce wymaga się przekazania odpowiedniemu organowi krajowemu danych potwierdzających, że produkty zostały poddane obróbce zgodnie z prawodawstwem krajowym.
2. Oddała skargę w pozostałym zakresie.
  3. Obciąża Islandię kosztami postępowania.
-