

## I

(Rezolucje, zalecenia i opinie)

## ZALECENIA

## KOMISJA EUROPEJSKA

## ZALECENIE KOMISJI

z dnia 18 lipca 2018 r.

**w sprawie wytycznych dotyczących zharmonizowanego wdrożenia europejskiego systemu zarządzania ruchem kolejowym w Unii**

**(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2018/C 253/01)

KOMISJA EUROPEJSKA,

uwzględniając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w szczególności jego art. 292,

a także mając na uwadze, co następuje:

- (1) Zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797<sup>(1)</sup>, Agencja Kolejowa Unii Europejskiej (zwana dalej „Agencją”) zapewnia zharmonizowane wdrażanie i interoperacyjność europejskiego systemu zarządzania ruchem kolejowym („ERTMS”) w Unii. W tym celu Agencja sprawdza zgodność przewidywanych rozwiązań technicznych z odpowiednimi technicznymi specyfikacjami interoperacyjności (TSI) i zatwierdza je w drodze decyzji.
- (2) Nie opisano jednak dokładnie procedury zatwierdzania, zgodnie z którą ma postępować Agencja i wnioskodawcy.
- (3) W celu wzmocnienia ochrony uzasadnionych oczekiwań wnioskodawcy w procesie zatwierdzania określonym w art. 19 dyrektywy (UE) 2016/797 oraz ułatwienia zharmonizowanego wdrażania ERTMS w Unii Agencja i wnioskodawcy powinni stosować się do wskazówek zawartych w niniejszym zaleceniu.
- (4) W celu zapobiegania problemom technicznym i ułatwienia procesu udzielania zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji stałych instalacji ustanowionej w art. 18 dyrektywy (UE) 2016/797 krajowe organy ds. bezpieczeństwa powinny być od początku zaangażowane w proces zatwierdzania i mieć dostęp do dokumentów dostarczonych przez wnioskodawcę.
- (5) Ze względu na dużą różnorodność rodzajów umów i przetargów związanych z przytorowym podsystemem ERTMS, Agencja i wnioskodawcy powinni przestrzegać odpowiednich procedur, obejmujących wszystkie rodzaje umów, a jednocześnie gwarantujących pełną zgodność przewidzianych rozwiązań technicznych z odpowiednimi TSI, a w związku z tym ich pełną interoperacyjność.
- (6) Agencja i wnioskodawcy winni stosować rejestr problemów opracowany przez Agencję, jako narzędzie monitorowania na potrzeby identyfikacji i wykrywania na jak najwcześniejszym etapie potencjalnych problemów mających wpływ na interoperacyjność. Wnioskodawcy powinni przedstawić dowody potwierdzające rozwiązanie kwestii mających wpływ na interoperacyjność.
- (7) Agencja powinna też stosować zanonimizowany wykaz zaistniałych trudności, jako narzędzie wymiany doświadczeń i ułatwienia zharmonizowanego wdrażania ERTMS.

<sup>(1)</sup> Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz.U. L 138 z 26.5.2016, s. 44).

- (8) Wytyczne w sprawie procesu zatwierdzania sformułowane w niniejszym zaleceniu nie powinny się dublować z oceną zgodności przeprowadzaną przez jednostki oceniające, określoną w dyrektywie (UE) 2016/797 oraz w odpowiednich TSI. Agencja powinna dopilnować, by informacje na temat weryfikacji urządzeń przytorowych europejskiego systemu sterowania pociągami („ETCS”) oraz urządzeń globalnego kolejowego systemu łączności ruchomej („GSM-R”), określone w art. 5 rozporządzenia Komisji 2016/919 <sup>(1)</sup> i pkt 6.1.2.3 załącznika do tego rozporządzenia, udostępniano zgodnie z tymi przepisami. Informacje te powinny być oceniane przez Agencję na jak najwcześniejszym etapie w celu przewidywania wszelkich trudności, zmniejszania kosztów i skracania czasu trwania procesu zatwierdzania oraz zagwarantowania interoperacyjności przewidywanych rozwiązań technicznych.
- (9) W celu usprawnienia procesu zatwierdzania wnioskodawca powinien rozpocząć dialog z Agencją przed formalnym złożeniem wniosku. Podczas tego „etapu wstępnych kontaktów” wnioskodawca i Agencja powinni osiągnąć porozumienie w sprawie harmonogramu procesu zatwierdzania, w tym terminów obowiązujących obie strony, biorąc pod uwagę rodzaj procedury udzielania zamówień i procedury wydawania zezwoleń. Krajowe organy ds. bezpieczeństwa mogą współpracować i wyrażać opinie na temat możliwych wyników kontaktów na tym etapie.
- (10) Opłaty uiszczane na rzecz Agencji po etapie wstępnych kontaktów w ramach procedury powinny zostać ustanowione w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2018/764 <sup>(2)</sup>.
- (11) Regulamin wewnętrzny Rad Odwoławczych powinien zostać ustanowiony w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2018/867 <sup>(3)</sup>.
- (12) Środki przewidziane w niniejszym zaleceniu przedstawiono w celu wymiany poglądów Komitetowi, o którym mowa w art. 51 dyrektywy (UE) 2016/797,

ZALECA:

#### **Sekcja A: przepisy ogólne**

1. Aby wnioskodawca kontaktował się z Agencją, gdy tylko zaczyna planować publikację zaproszenia do składania ofert dotyczących urządzeń przytorowych ERTMS, w przypadku których konieczna jest zgoda Agencji;
2. Aby wnioskodawca przedstawiał wystarczająco szczegółowe dokumenty techniczne, umożliwiając Agencji sprawdzenie pełnej interoperacyjności rozwiązań technicznych przewidzianych do wdrożenia;
3. Aby Agencja oraz właściwe krajowe organy ds. bezpieczeństwa współpracowały i wymieniały informacje w celu przewidywania i rozwiązywania wszelkich problemów technicznych, a tym samym ułatwiały krajowym organom ds. bezpieczeństwa realizację zadań w odniesieniu do zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemu. Krajowy organ ds. bezpieczeństwa może wydawać opinie na temat kwestii technicznych i planowania, za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, o którym mowa w art. 12 rozporządzenia (UE) 2016/796 (zwanego dalej „punktem kompleksowej obsługi”) w dowolnym momencie procesu, w tym na etapie wstępnych kontaktów;
4. Aby informacje dostarczone w trakcie procesu zatwierdzania były udostępniane krajowemu organowi ds. bezpieczeństwa;
5. Aby wnioskodawca i Agencja uwzględniali następujące trzy etapy procesu zatwierdzania:
  - a) nawiązanie wstępnych kontaktów;
  - b) złożenie dokumentacji i weryfikacja jej kompletności;
  - c) ocena i wydanie decyzji;
6. Aby wnioskodawca przedkładał na jak najwcześniejszym etapie, za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, dokumenty konieczne do zatwierdzenia, w tym opis przewidywanych rozwiązań technicznych oraz dokumenty potwierdzające zgodność przewidywanych rozwiązań technicznych z odpowiednimi TSI w zakresie sterowania, wymienione w art. 19 dyrektywy (UE) 2016/797:
  - a) projekt specyfikacji przetargowych lub opis przewidywanego rozwiązania technicznego;
    - opis projektu, w tym szczegóły dotyczące linii, grupy linii lub sieci, objętych danym projektem lub powiązanymi projektami: rozmieszczenie geograficzne, liczba kilometrów linii jedno- i dwutorowych, poziom, wzorzec i wersja ERTMS, składniki interoperacyjności i stacje;

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) 2016/919 z dnia 27 maja 2016 r. w sprawie technicznej specyfikacji interoperacyjności w zakresie podsystemów „Sterowanie” systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz.U. L 158 z 15.6.2016, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/764 z dnia 2 maja 2018 r. w sprawie honorariów i opłat pobieranych przez Agencję Kolejową Unii Europejskiej i warunków ich płatności (Dz.U. L 129 z 25.5.2018, s. 68).

<sup>(3)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/867 z dnia 13 czerwca 2018 r. ustanawiające regulamin Rad Odwoławczych Agencji Kolejowej Unii Europejskiej (Dz.U. L 149 z 14.6.2018, s. 3).

- dowody na to, że przetarg lub zamówienie lub oba uwzględniają odnośne TSI „Sterowanie”, dany wzorzec i wersję;
  - projekt planu określającego wyniki, cele pośrednie i terminy;
  - wykaz funkcji ERTMS do wdrożenia;
  - przepisy konstrukcyjne i scenariusze prób eksploatacyjnych, o których mowa w art. 5 rozporządzenia (UE) 2016/919 oraz pkt 6.1.2.3 załącznika do tego rozporządzenia;
  - strategię i plan testów;
- b) dokumenty potwierdzające warunki konieczne do technicznej i eksploatacyjnej zgodności podsystemu z pojazdami, które mają być eksploatowane na danej sieci;
- c) dokumenty potwierdzające zgodność przewidywanych rozwiązań technicznych z odpowiednimi TSI w zakresie sterowania i wszelkie inne stosowne dokumenty, takie jak opinie krajowego organu ds. bezpieczeństwa, deklaracje weryfikacji lub certyfikaty zgodności.
- Jeżeli dane są dostępne, wcześniejsze świadectwa dopuszczenia urządzeń przytorowych ERTMS wydane przez krajowe organy ds. bezpieczeństwa właściwe dla przewidywanych rozwiązań technicznych przedłożonych przez wnioskodawcę;
  - Jeżeli są dostępne, świadectwa zgodności WE dotyczące składników interoperacyjności i deklaracje zgodności WE dotyczące składników interoperacyjności, w tym szablon Agencji do celów certyfikacji i wyjątki określone w wytycznych Agencji;
  - Jeżeli są dostępne, świadectwa weryfikacji podsystemu oraz, w stosownych przypadkach, pośrednie potwierdzenia weryfikacji konstrukcji i deklaracja weryfikacji WE dla podsystemu, w tym wzór zaświadczenia i wyjątki określone w odpowiednich wytycznych Agencji;
  - Wykazanie sposobu zarządzania zagrożeniami mającym wpływ na interoperacyjność dla każdego problemu wymienionego w rejestrze problemów;
  - Przepisy krajowe dotyczące ERTMS, które mają zastosowanie do projektu;
  - W przypadku gdy wnioskodawca ubiega się o wyłączenie ze stosowania jednej lub większej liczby TSI lub ich części, dostarczoną przez państwo członkowskie dokumentację udzielenia wyłączenia, zgodnie z art. 7 dyrektywy (UE) 2016/797;
7. Aby każdy z problemów wymienionych w rejestrze problemów klasyfikować do jednej z następujących kategorii:
- a) w toku;
  - b) sprawa zamknięta;
  - c) sprawa zamknięta warunkowo;
  - d) sprawa zamknięta, ale w sposób niedopuszczalny;
8. Aby Agencja, za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, proponowała wykaz zagadnień, których status w rejestrze problemów należy określić jako „w toku”;
9. Aby wnioskodawca dostarczał dowody zgodnie z ustalonym harmonogramem, o którym mowa w ust. 17 lit. b), oraz przed podjęciem decyzji, wykazując, że każdy z problemów zidentyfikowanych w rejestrze problemów został rozwiązany;
10. Aby Agencja aktualizowała status problemów w rejestrze problemów w oparciu o dowody przedstawione przez wnioskodawcę na: „sprawa zamknięta”, „sprawa zamknięta warunkowo” lub „sprawa zamknięta, ale w sposób niedopuszczalny”;

11. Aby wnioskodawca i krajowe organy ds. bezpieczeństwa mieli możliwość proponowania uwzględnienia w rejestrze problemów dodatkowych problemów;
12. Aby Agencja zapewniała wnioskodawcy wytyczne dotyczące sposobu wykazania, że problemy zostały rozwiązane w celu przyspieszenia procesu i uniknięcia zbędnych obciążeń administracyjnych;
13. Aby Agencja publikowała zanonimizowany wykaz problemów, jako narzędzie pozwalające dzielić się zdobytym doświadczeniem i ułatwiać zharmonizowane wdrażanie projektów dotyczących przytorowych urządzeń ERTMS.

#### **Sekcja B: etap 1 – wstępne kontakty**

14. Aby wnioskodawca, przed formalnym przedłożeniem wniosku, nawiązywał dialog z Agencją w celu ułatwienia procesu zatwierdzania;
15. Aby etap wstępnych kontaktów rozpoczynać przed każdym zaproszeniem do składania ofert dotyczącym urządzeń przytorowych ERTMS oraz kiedy wnioskodawca informuje Agencję o zamiarze złożenia wniosku o zatwierdzenie;
16. Aby etap wstępnych kontaktów ograniczyć do pewnej liczby dyskusji, podczas których wnioskodawca przedstawia planowany projekt, wraz ze szczegółowymi informacjami na temat przewidywanych rozwiązań technicznych, w tym dokumenty wymienione w pkt 6, jeżeli są one dostępne;
17. Aby etap wstępnych kontaktów kończył się podpisaniem między Agencją a wnioskodawcą porozumienia obejmującego:
  - a) zakres wniosku,
  - b) harmonogram, w tym daty:
    - (i) złożenia każdego z dokumentów wymienionych w punkcie 6;
    - (ii) aktualizacji rejestru problemów;
    - (iii) termin wydania decyzji;
  - c) rejestr problemów;
18. Aby krajowy organ ds. bezpieczeństwa uczestniczył w etapie wstępnych kontaktów i wydawał opinię na temat propozycji porozumienia, o którym mowa w pkt 17;
19. Aby wnioskodawca korzystał z punktu kompleksowej obsługi w celu rejestracji dokumentów wymienionych w pkt 6.

#### **Sekcja C: etap 2 – składanie dokumentacji i weryfikacja jej kompletności**

20. Aby etap złożenia i weryfikacji kompletności następował po etapie wstępnych kontaktów, jeżeli wnioskodawca składa wniosek o wydanie decyzji w sprawie zatwierdzenia za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi;
21. Aby wnioskodawca składał wszystkie dokumenty wymienione w pkt 6. Jeżeli którekolwiek z tych dokumentów przekazano uprzednio za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, wnioskodawca może zidentyfikować odnośne dokumenty i potwierdzić, że nadal będą one miały zastosowanie do projektu bez żadnych zmian ani uzupełnień. W przypadku jakiegokolwiek zmiany lub uzupełnienia tych dokumentów wnioskodawca musi przedstawić zaktualizowane dokumenty;
22. Aby Agencja oceniała kompletność przedłożonej dokumentacji oraz weryfikowała, czy przekazaną dokumentację przesłano za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, czy obejmuje ona wszystkie dokumenty wymienione w pkt 6 i czy żaden z problemów wymienionych w rejestrze problemów nie ma statusu „w toku”;
23. Aby Agencja oceniała stosowność i spójność przedłożonej dokumentacji w kontekście dokumentów wymienionych w pkt 6 oraz w odniesieniu do porozumienia zawartego na etapie wstępnych kontaktów, o którym mowa w pkt 17;

24. Aby Agencja w terminie miesiąca od daty formalnego złożenia wniosku informowała wnioskodawcę za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, w przypadku gdy dostarczone informacje nie są kompletne lub nie zawierają odpowiednich dowodów i określała odpowiednie dokumenty uzupełniające, które należy przedstawić w terminie uzgodnionym w harmonogramie na etapie wstępnych kontaktów;
25. Aby Agencja informowała odpowiednio wnioskodawcę za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, jeżeli uzna, że dokumentacja jest kompletna, właściwa i spójna.

#### **Sekcja D: etap 3 – ocena i podjęcie decyzji**

26. Aby etap oceny i podjęcia decyzji następował po zakończeniu etapu składania dokumentacji i weryfikacji jej kompletności;
27. Aby Agencja wydawała pozytywną lub negatywną decyzję w ciągu dwóch miesięcy od rozpoczęcia etapu oceny i decyzji w sprawie tej części rozwiązań technicznych, które nie zostały uprzednio ujęte w pozytywnej decyzji Agencji do zatwierdzenia;
28. Aby Agencja uwzględniała wszelkie opinie wydane przez krajowy organ ds. bezpieczeństwa w sprawie wniosku o zatwierdzenie;
29. Aby Agencja wydawała decyzję pozytywną, jeżeli pomyślnie zakończono etap 2 i wszystkie problemy wymienione w rejestrze problemów mają status „sprawa zamknięta”;
30. Aby Agencja wydawała decyzję negatywną, jeżeli przynajmniej jeden problem wymieniony w rejestrze problemów ma status „sprawa zamknięta, ale w sposób niedopuszczalny” lub jeśli zakończono ocenę przewidzianą w ramach etapu 2, ale dokumentacji nie uznano za kompletną, właściwą lub spójną;
31. Aby w następujących przypadkach Agencja wydawała warunkowo decyzję pozytywną:
  - a) jeden lub kilka problemów wymienionych w rejestrze problemów ma status „sprawa zamknięta warunkowo”; oraz
  - b) żaden problem nie ma statusu „sprawa zamknięta, ale w sposób niedopuszczalny”;
32. Aby Agencja przedstawiła uzasadnienie warunków, które wnioskodawca musi spełnić na późniejszym etapie, i które zostaną zweryfikowane przez krajowy organ ds. bezpieczeństwa, oraz podsumowanie pozostałych do rozwiązania problemów;
33. Aby w przypadku gdy wnioskodawca nie jest w stanie spełnić warunku określonego w pozytywnej decyzji Agencji, krajowy organ ds. bezpieczeństwa zalecał wnioskodawcy:
  - a) ponownie złożenie wniosku o zatwierdzenie przez Agencję; W takim przypadku wnioskodawca wskazuje, które dokumenty z poprzedniego wniosku o zatwierdzenie przez Agencję są nadal ważne, aby Agencja nie powtarzała oceny tych dokumentów;
  - b) zastosowanie art. 30 ust. 2 rozporządzenia (UE) 2016/796. W takim przypadku Agencja proponuje aktualizację rejestru problemów w punkcie kompleksowej obsługi.
34. Aby w przypadku, gdy Agencja wyda negatywną decyzję, wnioskodawcy przysługiwało prawo do poprawienia projektu, złożenia nowego wniosku, wskazania części projektu, które pozostają niezmienione oraz dokumentów i dowodów, które pozostają niezmienione.
35. Aby jeśli wnioskodawca przedłożył Agencji uzasadniony wniosek o przegląd podjętej przez nią decyzji na podstawie art. 19 ust. 5 dyrektywy (UE) 2016/797, był on przekazywany za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi, wraz ze szczegółowym uzasadnieniem kwestii, które zdaniem wnioskodawcy nie zostały właściwie ocenione przez Agencję. Aby Agencja potwierdziła lub zmieniła swą decyzję, koncentrując się na kwestiach wskazanych w przedmiotowym uzasadnieniu. Wnioski z analizy odwołania powinny zostać podane do wiadomości wnioskodawcy za pośrednictwem punktu kompleksowej obsługi w terminie dwóch miesięcy od daty złożenia przez niego odnośnego wniosku;
36. Aby Agencja przesyłała wnioskodawcy odpowiednie uzasadnienie w przypadku podtrzymania początkowej decyzji negatywnej;

37. Aby wnioskodawca mógł wnieść odwołanie do Rady Odwoławczej ustanowionej na mocy art. 55 rozporządzenia (UE) 2016/796, w przypadku gdy Agencja podtrzyma swoją pierwotną decyzję odmowną.

Sporządzono w Brukseli dnia 18 lipca 2018 r.

*W imieniu Komisji*

Violeta BULC

*Członek Komisji*

---